

محکومان پرونده خانه اصفهان اعدام شدند

حکم اعدام محکومان صالح میرهاشمی، مجید کاظمی شیخ شبانی و سعید یعقوبی کردسلفی از متهمان حمله تروریستی محله خانه اصفهان در آبانماه ۱۴۰۱ که منجر به شهادت تعدادی از نیروهای حافظ امنیت شد، بامداد ۲۹ اردیبهشت ۱۴۰۲ به اجرا درآمد. ۲۵ آبانماه سال ۱۴۰۲، از پی حمله مسلحانه تروریستی در میدان نگهبانی محله خانه اصفهان، ۳ مدافع امنیت به نام‌های اسماعیل چراغی، محسن حمیدی و محمد کریمی به شهادت رسیدند. عوامل این حمله، به هماهنگی قبلی که با یکدیگر داشتند دست به اقدام تروریستی زده و با کشیدن سلاح به قصد جان مردم و ماموران اقدام به تیراندازی کردند. در این عملیات تروریستی تعدادی از مردم و نیروهای حافظ امنیت نیز مجروح شدند. پس از دستگیری متهمان تیراندازی و صدور کیفرخواست، جلسات دادگاه رسیدگی به اتهامات ۶ نفر از متهمین این پرونده در دادگستری استان اصفهان برگزار شد. در فرآیند برگزاری دادگاه چهار نفر از متهمان دارای وکیل تعیینی بودند و دو نفر نیز به‌علت عدم معرفی وکیل تعیینی، از امکانات قانونی استفاده کرده و برای آن‌ها وکلای تسخیری در نظر گرفته شد و پس از برگزاری جلسات رسیدگی و بررسی مستندات واخذ دفاعیات متهمان و وکلای آن‌ها،رای دادگاه‌بدوی صادر شد.براساس احکام صادره صالح میرهاشمی بلطافی فرزند سیدکاظم متهم ردیف اول پرونده به اتهام محاربه از طریق کشیدن سلاح کلت کمری در معابر عمومی، تشکیل و اداره دسته و گروه مجرمانه به قصد برهم زدن امنیت کشور واجتماع و تبانی منتهی به جرائم ضد امنیت داخلی و عضویت و همکاری با گروهک منافقین؛ مجید کاظمی شیخ شبانی فرزند محمدرضا متهم ردیف دوم پرونده به اتهام محاربه از طریق کشیدن سلاح کلاشنیکف و عضویت در دسته‌جات و جمعیت غیر قانونی به قصد برهم زدن امنیت کشور و اجتماع و تبانی منتهی به جرائم ضدامنیت داخلی؛ سعید یعقوبی کردسلفی فرزند کرملی متهم ردیف سوم پرونده به اتهام محاربه از طریق اقدام به کشیدن اسلحه و استفاده از کلت کمری، عضویت در دسته‌جات و جمعیت غیرقانونی به‌قصدبرهم‌زدن امنیت کشورو اجتماع و تبانی منتهی به جرائم ضدامنیت داخلی کشور به اعدام محکوم شدند. طبق شواهد و مستندات موجود در پرونده و اقرار بر صریح متهمان، تیراندازی‌های صورت گرفته از طرف این ۳ نفر منجر به شهادت ۳ نفر از نیروهای مدافع امنیت در شهر اصفهان شده بود. همچنین برای دیگر متهمان پرونده احکام زندان صادر شد و یکی از متهمان نیز از اتهامات وارده تبرئه شد.

تشریح دفاعیات متهمان در جلسات دادگاه
صالح میرهاشمی در دادگاه با اشاره به شب تیراندازی که منجر به شهادت سه مامور حافظ امنیت شد، گفت: در شب وقوع حادثه زمانی که مجید کاظمی شروع به تیراندازی کرد به سمت وی ایستادم و گفتم که روبه‌رو شلوغ است، در محل سر و صدای زیادی بود و متوجه حرف من نشد. شروع به دودیدن کردم که متوجه شدم فردی از پشت سر با سلاح کلت در حال تیراندازی به سمت شهیداسماعیلی است. وی ادامه داد: زمانی که ماموران آمدند، مجید در حال تیراندازی بود، از پشت یک نفر را دیدم که اقدام به تیراندازی کرد، صورت وی پوشانده شده بود، اما از نظر هیكل و ظاهر شبیه سعید یعقوبی بود.وی همچنین در رابطه با اسلحه خود به قاضی گفت: حدود یک سال و نیم گذشته بود که کلت کمری ترکیه‌ای را به‌همراه ۱۲ فشنگ از فردی به‌نام «حمیدلره» خریداری کردم و هیچ استفاده‌ای از آن نکردم. در شب وقوع حادثه اسلحه در پارکینگ خانه و در زیر زین موتور من بود.

کشف سلاح از متهمان در زمان دستگیری
پس از اخذ دفاعیات میرهاشمی و وکیل وی، اتهامات متهم ردیف دوم پرونده مجید کاظمی شیخ شبانی مورد رسیدگی قرار گرفت. به گفته نماینده دادستان، این فرد در اغتشاشاتی که منجر به شهادت سه مامور حافظ امنیت شد، با استفاده از سلاح کلاشنیکف به سمت ماموران تیراندازی کرده است. مجید کاظمی شیخ شبانی در دفاعیات خود در دادگاه درخصوص اسلحه‌ای که در شب حادثه همراه خود داشته است، گفت: در زمان دستگیری ما، سلاح‌های کلاشنیکف و کلتی که سعید یعقوبی به من داده بود در اصطبل کشف شد. شبانی در جلسه دادگاه در پاسخ به سوال قاضی که آیا اتهام خرید و فروش اسلحه را قبول داری یا خیر؟ پاسخ داد: سلاح کلاشنیکف خریدم.

بررسی حقایع ایران از رودهی‌رمن‌در گفت‌وگوی «آرمان ملی» با کارشناسان

افغانستان؛ ضعیف بالادست!



❖ **رئ‌یسی: می‌خواهم به حاکمان افغانستان عرض کنم که این سخن بنده را مطلب عادی تلقی نکنند، بسیار جدی بگیرند**

❖ **پاسخ طالبان: مقامات ایرانی باید اطلاعات خود را درباره آب هلمند تکمیل کنند و بعد با الفاظ مناسب خواست خود را مطرح کنند**

محسن روحی‌صفت:

سیاست‌ما در قبال افغانستان باید بازدارندگی باشد

فریدون مجلسی:

افغانستان حقایع را ندهد، باید سرزمین‌های ایران را مسترد کند

آرمان ملی – حمید شجاعی: روابط ایران و افغانستان طی سال‌های گذشته با برخی فراز و نشیب‌هایی همراه بوده و طی دولت‌های مختلف در این کشور نگرش‌های متفاوتی نسبت به ایران وجود داشته است. هر چند که در دولت‌هایی مثل دولت حامد کرزای تعاملات سازنده‌ای بین دو کشور ایجاد شد، اما پس از آن در دولت اشرف غنی و سپس اکثون که طالبان قدرت را در افغانستان به‌دست گرفته چندان این رویه سازنده نیست. مساله مشخص در این خصوص نیز بحث حقایع ایران از رودهی‌رمن‌دست است که بر اساس معاهده بین‌المللی که میان دو کشور منعقد شده باید افغان‌همیزان معین شده‌ای از آب هیرمند را به ایران بدهند. اما اگر بخواهیم به‌طور دقیق بحث حقایع ایران را مورد بررسی قرار دهیم باید به دهه‌هایی پیش برگردیم. جایی که پس از جدایی افغانستان از ایران در سال ۱۸۵۷ میلادی، تلاش زیادی برای تعیین خط مرزی بین دو کشور صورت گرفت، اما مهم‌تر از حکمیت برای تعیین خط مرزی، نحوه استفاده از منابع آب مشترک دو کشور به‌ویژه در دشت سیستان و رودخانه مرزی هیرمند بود. به همین دلیل از بدو جدایی دو کشور، در همه حکمیت‌های خط مرز، به‌گونه‌ای حکمیت در مورد آب و قحایع دو کشور از رودخانه هیرمند نیز مورد بررسی واعلام نظر قرار گرفته است که از جمله حکمیت‌های مذکور می‌توان به حکمیت گلداسمیت در سال (۱۸۷۲)، مک ماهون (۱۹۰۵) و نیز کمیشیون دلتا (۱۹۵۱) اشاره کرد. از طرفی در سال ۱۳۵۱ معاهده نحوه استفاده از آب رودخانه مرزی هیرمند بین دو کشور امضا و مبادله گردید که در حال حاضر نیز مورد استناد و پذیرش هر دو کشور قرار دارد. این در حالی است که در دهه اخیر دو کشور با معرفی کمیساران آب هیرمند، معاهده مزبور را اجرایی کرده‌اند. آنچه مسلم است معاهده دلتا که در دهه ۵۰ بین ایران و افغانستان منعقد شد، یک معاهده بین‌المللی و قانونی است که ضمانت اجرایی دارد و لذا در این مساله به توافق جدیدی نیاز نیست. چرا که براساس این توافق، افغانستان باید سالانه ۸۲۰ میلیون مترمکعب از حقایع هیرمند را به ایران بدهد که در سال‌های اخیر این اتفاق نیفتاده است. بااین حال به‌نظر می‌رسد که در مسیر این توافق بین طرفینی بر برخی مسائل و موانعی وجود دارد. اینکه چرا مقامات حاکم بر همسایه شرقی از دادن حقایع هیرمند به ایران امتناع می‌کنند شاید به نوع مواجهه ایران با این کشور نیز بازگردد. چنانکه برخی معتقدند اگر ایران در قامت یک قدرت منطقه‌ای به‌نجوی از جنبه بازدارندگی خود وارد شده افغانستان نیز جایگاه خود را خواهد شناخت و بر مبنای آنچه هست رفتار و عمل می‌کند. به‌خصوص که امروز طالبان که هنوز هیچ کشوری آنها را به رسمیت نشناخته فکر می‌کنند می‌توانند

❖ **اخطار رئ‌یسی: واکنش تند طالبان**

پنجشنبه بود که رئیس‌جمهور در جریان سفر به سیستان و بلوچستان در خصوص لزوم ارائه حقایع هیرمند به مردم این استان اظهار داشت: «این حقایع، حق مردم و منطقه سیستان و بلوچستان است، مربوط به الان هم نیست. سیدابراهیم رئ‌یسی گفت: می‌خواهم به حاکمان افغانستان عرض کنم که این سخن بنده را مطلب عادی تلقی نکنند، بسیار جدی بگیرند؛ به مسئولان و حاکمان افغانستان اخطار می‌کنم که حق مردم و منطقه سیستان و بلوچستان را سرعاً بدهند. حق مردم سیستان و بلوچستان باید داده شود و ما به هیچ عنوان اجازه نمی‌دهیم حق مردم ضایع شود». این اظهارات رئ‌یسی نیز با واکنش طالبان همراه بود. چنانکه دفتر سخنگوی امارات اسلامی افغانستان در بیانیه‌ای آورده: «خواست مکرر ایران برای آب و اظهارات نامناسب در رسانه‌ها را زبان آور می‌دانیم... ذبیح... مجاهد در این بیانیه آورده است: مقامات ایرانی باید اطلاعات خود را درباره آب هلمند (هیرمند) تکمیل کنند و بعد با الفاظ مناسب خواست خود را مطرح کنند. اگر واقعیت درست مطالعه نشود و چنین اظهاراتی مطرح شود می‌تواند به فضای سیاسی مردم و کشورهای دو ملت مسلمان آسیب بزند که به نفع هیچ طرفی نیست و باید تکرار نگردد. در انتهای این بیانیه آمده است: امارات اسلامی با در نظر داشتن توافق‌نامه آب هلمند تمام تلاش خود را می‌کند که آب تعهد شده به مردم ایران برسد اما به این شرط که ذخایر آب ما به اندازه‌ای باشد که آن را به ایران جاری کنیم.

❖ **واکنش‌ها**

مساله حقایع هیرمند و مواجهه ایران و افغانستان به این مساله واکنش‌هایی را به‌دنبال داشت. چنانکه حسین امیر عبداللهان، وزیر امور خارجه ایران در صفحه توئیتر خود در ارتباط با بیانیه طالبان نوشت: «در ماه‌های اخیر مکرراً از ملامتقی، سرپرست وزارت خارجه افغانستان خواستم طبق عهدنامه هیرمند، به تعهدات خودشان عمل کنند و امکان بازدید هیات‌های فنی و سنجش میزان آب را فراهم کنند که نکر دند. سیستان از خشکسالی رنج می‌برد. ملک بود و نبود آب، بازدید فنی و عینی است و نه صدور بیانیه سیاسی.» معصومه ابتکار، رئیس اسبق

حدادعادل: آنچه‌از فضای موجوداستشمام می‌شود آن است که این نوبت، انتخاباتی رقابتی در پیش است

بازار گرمی انتخاباتی

❖ **سال ۹۸ نیز رقابت بود و اصلاح‌طلبان آمدند اما رأی نداشتند!**

هستند؟ موضوع بعدی درباره تاکید حدادعادل بر رقابتی بودن انتخابات مجلس دوازدهم است که سبب شکل‌گیری این سوال در اذهان شد: «آیا او بر خلاف همفکرانش، معتقد به غیررقابتی بودن انتخابات‌های گذشته است که اکنون نوید برگزاری انتخابات رقابتی را می‌دهد؟ حدادعادل تنها به انتخابات سال ۹۸ اشاره و تاکید می‌کند که آن انتخابات رقابتی بود. این در حالی است که آن انتخابات در غیاب کاندیداهای اصلاح‌طلب و میانه‌رو برگزار شد و شاید منظور حداد عادل از انتخابات مجلس یازدهم، رقابت میان طیف‌های اصولگرا برای حضور در بهارستان بوده است! نکته بعدی که حدادعادل به آن اشاره کرده، نقش نیروهای حزب... در انتخابات است: «اطمینان داریم نیروهای حزب... در رأی خیانت نمی‌کنند» منظور او از نیروهای حزب... کارمندان وزارت کشور یا مسئولان بررسی صلاحیت‌ها؟ چرا در انتخابات‌های قبلی حدادعادل اینگونه سخن نمی‌گفت و آیا انتخابات‌هایی مانند مجلس ششم با نیروهای غیر حزب... برگزار شد؟

❖ **تلاش برای تبدیل شدن به شیخ‌اصولگرا**

با توجه به اظهارات اخیر و سابق حدادعادل، به نظر می‌رسد او تمایل دارد یکی از بزرگان یا شیخ‌های جریان اصولگرایی شود. البته باید به تغییر چارت اصولگرایان شد چنانکه آنها از فرد گذشته و در سخن به تصمیم‌گیری تشکیلاتی رسیدند اما در عمل باز هم افراد تعیین‌کننده هستند که گویا تلاش حدادعادل برای رهبری جریان اصولگرا در انتخابات مجلس دوازدهم است اما ظاهراً توافق با جبهه پایداری آسان نیست و

توضیح جیلی در باره خبر ورود خودروهای غیرقانونی به صداوسیما

دروغ‌است

مجبئی توانگر، نماینده تهران در صفحه شخصی خود در توئیتر نوشت: «خودم و هیچ از یک نزدیکانم در ماجرای دریافت بدون نوبت خودرو، سهمیم نبودیم؛ اما برای انتقام از مجلس و افزایش هزینه استیضاح توسط این نهاد نظارتی با کمک صداوسیما کمر به تخریب مجلس بستند و حالا بومرنگ به‌صورت خودشان خورده! رسانه‌های دولتی و صداوسیما بهتر است به‌جای بازجویی از نمایندگان تکلیف‌نامه درخواست ۱۰۰۰ خودرو و باقی خودروهای تحویل شده به دستگاه‌ها را مشخص کنند. کسی عزل شد یا نه؟ همین‌گونه رفتار به اصطلاح عدالت‌خواهی مدیران صداوسیماست که این سازمان را به کمترین میزان بیننده در همه دوره‌های گذشته تنزل داده است.»

❖ **جیلی چه گفت؟**

پس از آن بود که پیمان جیلی، رئیس سازمان صداوسیما در مصاحبه‌ای با ارگان این سازمان، درباره رویکرد رسانه‌ملی در قبال پرداختن به ماجرای مرگ مهسا امینی و همچنین ادعای اقدام صداوسیما در دریافت خودرو خارج از ضوابط از یکی از شرکت‌های خودروساز، سانسور در رسانه و... اظهارنظر کرده است. ویدئویی در فضای مجازی از مصاحبه پیمان جیلی با بخش جدید رسانه جام‌جم آنلاین (جام پلاس) منتشر شده که نشان می‌دهد، رئیس سازمان صداوسیما در جریان این مصاحبه که هنوز نسخه کامل آن رسانه‌ای نشده است، توضیحاتی را درباره اتفاقات اخیر رسانه‌ملی بیان می‌کند. او درباره ماجرای مرگ مهسا امینی و لزوم به دست گرفتن روایت اول در رسانه، در توضیحاتی بیان کرده است. برای اینکه جلوی اتهام دروغین کشته شدن خاتم مهسا امینی بر اثر ضرب و شتم گرفته می‌شد، باید بلافاصله، تصاویر دوربین‌های مداربسته آن مرکز که ایشان به آنجا رفته بود، در اختیار رسانه‌ملی قرار می‌گرفت؛ این اتفاق چند روز طول کشید، رئیس صداوسیما درباره ادعای اقدام صداوسیما در دریافت خودرو خارج از ضوابط از یکی از شرکت‌های خودروساز که بارها از سوی روابط عمومی کل این رسانه، «تذکر» عنوان شده نیز اینگونه توضیح داده است: در دوران بنده حتی یکدستگاه خودرو به‌صورت غیرقانونی به سازمان صداوسیما وارد نشده است. او درباره لزوم چندصدایی در رسانه‌ملی نیز اظهار کرده است: «ما قصد قلم کشیدن روی بخشی از جامعه را واقعاً نداریم.» جیلی همچنین تاکید کرده است: «بالاخره مسیر تحولی‌ای که دنبال می‌شود در هر دستگاهی، ممکن است مورد خوشایند بر خی نباشد.»

❖ **صداوسیما چه کرد**

حساسیت‌ها بر صدا و سیما زمانی زیاد شد که این رسانه به شناسایی نمایندگان در یافت‌کننده شاسی‌بلند پرداخت. خبرگزاری‌ها و سیما ۱۷ اردیبهشت نوشت: در پی «درخواست شفافیت» تعدادی از نمایندگان مجلس، فهرست اسامی نمایندگان را که به صراحت اعلام کرده‌اند خارج از نوبت خودرو دریافت نکرده‌اند منتشر کردیم. تاکنون ۲۲۹ نفر از نمایندگان مجلس شورای اسلامی به صورت شفاف و روشن هر گونه دریافت خودرو، خارج از نوبت از خودروسازان را تکذیب کرده‌اند. خبرگزاری‌ها نوشت: این تکذیب‌ها در پی آن اعلام‌شد که خبرنگاران صدا و سیما در ده روز گذشته تلاش کردند در تماس تلفنی با پیامکی با تک تک نمایندگان مجلس از آن‌ها پرسند که آیا در دوره نمایندگی از خودروسازان خارج از نوبت خودرو در یافت کرده‌اند و آیا اعضای خانواده، دوستان و آشنایان را به صورت خارج از نوبت به خودروسازان معرفی کرده‌اند یا نه؟ این دو سوال را خبرنگاران در پی ادعای یکی از نمایندگان مجلس مبنی بر تحویل تعدادی دستگاه خودروی شاسی‌بلند به نمایندگان در جریان استیضاح سال گذشته وزیر صنعت، معدن و تجارت، از نمایندگان مجلس پرسیدند. خبرنگاران صدا و سیما هنوز به دلایل مختلف از جمله خاموش بودن گوشی، پاسخ ندادن به پیامک، اعتماد نکردن نماینده به خبرنگار تماس‌گیرنده و رد تماس دادن نماینده موقف به کسب پاسخ از ۴۵ نماینده مجلس نشده‌اند. بنابر این بدیهی است نبودن نام برخی نمایندگان محترم مجلس در فهرست ذیل و یا فهرست‌های منتشر شده قبلی از سوی خبرگزاری صدا و سیما الزاما به معنی دریافت خودروی خارج از نوبت توسط آنان نیست. ۱۲ نماینده مجلس هم به‌رغم پاسخ دادن به تماس خبرنگاران حاضر به پاسخ‌دادن به سوالات آن‌ها نشدند. تعدادی از این ده نماینده این پرسش خبرنگاران صدا و سیما را مغایر با وظایف این رسانه دانسته‌اند و برخی نیز آن را پرسشی «غیر حرفه‌ای» نوعی «بازجویی» ارزیابی کردند.

اسماعیل گرامی مقدم:

حکمرانی خوب یعنی اجرای درست قانون

یک فعال سیاسی اصلاح‌طلب اظهار داشت: بر اساس اصل ۲۷ قانون اساسی، تجمع و تظاهرات خیابانی آزاد است؛ اما این مستلزم آن است که افرادی که تأمین‌کننده امنیت این تجمع‌ها هستند، مشخص باشند. از این جهت گفته شده برای تجمع، باید از وزارت کشور مجوز اخذ کرد و آن‌ها را در جریان گذاشت. اسماعیل گرامی مقدم مساله اخذ مجوز از وزارت کشور را در تمام این سال‌ها زمینه‌ساز سوء استفاده دولت‌ها خواند و گفت: این مساله باعث شده هرگاه سازمان یا حزبی درخواست تجمع کرده، تقریباً به اتفاق با آن مخالفت کرده‌اند، مگر تجمع‌های بسیار محدود مانند اعتراضات کارگری و غیره. از همین جهت می‌توانیم بگوییم نوعی افراط و تفریط در این حوزه وجود دارد. برای اینکه از یک سو، این ابهامات رفع شود و جامعه از تلاطم و انباشت مطالبات رها شود و از سوی دیگر حکومت هم دغدغه‌خبراکری و اقدامات خارج از قاعده نداشته باشد، بهترین راه این است که با در خواست مجوز تظاهرات موافقت کنند. عضو حزب اعتماد ملی اذعان کرد: حکمرانی خوب یعنی اجرای درست قانون با هدف تأمین مطالبات مردم. یعنی با مجوز داده شود، افرادی که مجوز داده شده، مسئولیت حفظ جان و مال مردم در این جابر عهده حاکمیت است.