

## یادداشت

## ناتو و گسترش میدان عملیات



سید محمد کاظم سجادیپور  
تحلیلگر مسائل بین الملل

وزرای امور خارجه کشورهای عضو سازمان معاهده شمال اقیانوس اطلس موسوم به ناتو در چهارم آوریل ۲۰۲۴ برابر با شانزدهم فروردین ماه هزار و چهارصد و سه در بروکسل، گردهم آمدند و هفتاد و پنج سالگی این پیمان نظامی را به یکدیگر تبریک گفتند. کلید واژه‌ای که در این گردهمایی، در سخنرانی‌ها و اظهارات دبیرکل ناتو و وزرای خارجه شرکت‌کننده برجستگی داشت آن بود که همگی از «ناتو به عنوان موفق‌ترین اتحادیه نظامی در جهان» یاد کردند. آنها برای اجلاس سران ناتو که قرار است در واشنگتن در تابستان سال جاری برگزار گردد خود را آماده می‌کنند. ناتو که به فاصله کوتاهی بعد از پایان جنگ جهانی دوم و بروز شکاف بین دو قدرت تعیین‌کننده پیروز علیه آلمان یعنی آمریکا و شوروی، در آوریل ۱۹۴۹ تأسیس شد، سه مفهوم موجز استراتژیک را دنبال کرد. اول دور انداختن اتحاد شوروی از اروپا، دوم وارد کردن و بالا آوردن ایالات متحده در ترتیبات امنیتی اروپا و سوم پایین نگاه داشتن آلمان. این سه مفهوم استراتژیک، با محوریت نظامی غرب (ارائه انگلیسی، از گویایی خاصی برخوردار بود و از واژگان (OUT) بیرون انداختن و دور ساختن) در مورد اتحاد شوروی (IN)، وارد کردن در مورد آمریکا و DOWN (پایین آوردن و پایین نگاه داشتن در مورد آلمان) استفاده شد. حال بعد از هفتاد و پنج سال که از اتحاد شوروی خبری نیست و ناتو به رغم فروپاشی شوروی، گسترش یافته است، چگونه می‌توان، در چشم‌اندازی استراتژیک، ناتو را مورد ارزیابی و تجزیه و تحلیل قرار داد؟ در پاسخ سه مفهوم ترکیبی «گزنیش و گسترش»، «نهادگرایی و نظامی‌گرایی» و «بیکارچگی غرب و دوگانه اروپا و آمریکا» می‌توانند تصویری تحلیلی از بیش از هفت ده فعالیت چندجانبه‌گرایانه نظامی غرب را ارائه دهند. ناتو، بی‌تردید، در این هفتاد و پنج سال، گزنیش‌های استراتژیک ویژه‌ای را دنبال کرده است که به دو پاره تقسیم می‌شود. پاره اول از ۱۹۴۹ تا ۱۹۹۱ یعنی پایان جنگ سرد را در برمی‌گیرد. در این دوران، هدف مهار اتحاد شوروی و جلوگیری از وقوع جنگ دیگری بین قدرت‌های بزرگ است. البته این پاره، خود در برگیرنده پرونده‌های استراتژیک گوناگونی از جنگ گرفته تا استقرار موشک‌های پرشینگ در خاک اروپا است. در این گزنیش مهارگرایانه، مجموعه اعضای ناتو که در ابتدا دوازده کشور بودند، در قالب دیپلماسی چندجانبه نظامی، توانستند امنیت حیطه ناتوی را برپا سازند؛ انواع هتجرها و نهادها و اجتماع‌ساز و هماهنگ‌کننده بین خود ایجاد کنند و چالش‌های استرگی در رویارویی با اتحاد شوروی را مدیریت کنند، اما مساله ناتو از زمانی در پایان جنگ سرد شروع شد که گزنیش دشمن جدید و جایگزینی آن با اتحاد شوروی یا دهه پرتلاطم نود می‌دهادی در بالکان گره خورد و گزنیش ناتو آن شد که بماند و گسترش یابد. در بیش از سه دهه‌ای که از پایان جنگ سرد می‌گذرد، ناتو از نظر مفهومی و عملیاتی، خود را گسترش داده است. در این خصوص ذکر دو موضوع حائز اهمیت است: اول پردازش مفهوم ناتوی جهانی (Global Nato) است که به مرور در ادبیات و نوشتارهای ناتو مطرح و توسعه یافته است و دوم همین اجلاس وزرای خارجه‌ای است که در ابتدای این نوشته بدان اشارت رفت. در روز دوم اجلاس یعنی پنجم آوریل (۱۳۴۷/۷/۱۷)، وزرای خارجه ناتو، چندین جلسه ویژه داشته‌اند که یکی از آنها اجلاس شورای ناتو اوکراین و بلژیک، جلسه ویژه با شرکای ناتو در منطقه موسوم به ایندیپانسیس (اقیانوس اطلس و آرام) است. توسعه و گسترش ناتو، پدیده‌ای است که در ریشه‌یابی جنگ روسیه علیه اوکراین، مطرح می‌گردد، اما این گسترش را باید همراه با نهادگرایی و نظامی‌گرایی مورد توجه قرار داد. ناتو به عنوان محصلی غربی، با زتاب تفکر نهادگرایانه‌ای است که بر پایه‌های فلسفه چندجانبه‌ای استوار است. دیپلماسی چندجانبه، در تحول و تطور مناسبات دیپلماتیک، در دو قرن گذشته، رشد و توسعه یافته و در حوزه‌های تخصصی، از حوزه صنعتی گرفته تا حوزه نظامی متمرکز شده است. ناتو، در این نگاه، در حال حاضر، جمع سی و دو کشور نیست بلکه نهادی چندجانبه است که خود تبدیل به بخشی از ماهیت، هویت و جهت‌گیری غرب در یکپارچگی آن است. اما این چندجانبه‌گرایی را بدون پیوند ساختاری غرب با نظامی‌گری نمی‌توان شناخت. رشد و بقای غرب، رابطه‌ای درهم تنیده با نظامی‌گری دارد که به نوبه خود به اقتصاد سیاسی امنیتی نظامی شکل داده است. ناتو، در این حین، مخصوصاً در شرایط کنونی، به‌رغم جاقافتادگی نهادگرایانه، با چالش‌های متعددی روبه روست که در بحران جنگ اوکراین خود را نشان می‌دهد. در قلب و محور این چالش‌ها، دوگانه آمریکایی و اروپایی برجسته است. بی‌تردید بار نظامی ناتو بر دوش آمریکا است و همان‌گونه که بحران اوکراین نشان داد، اروپا به تنهایی از عهده چالش نظامی روسیه برنمی‌آید. ولی آیا آمریکا، حاضر به رویارویی مستقیم با روسیه برای حفظ اروپا است؟ معطل ماندن تصویب ۶۰ میلیارد دلار کمک نظامی ایالات متحده به اوکراین در کنگره آمریکا به خاطر تنش‌های حزبی در آن کشور و از همه مهم‌تر، شبه برآمدن احتمالی ترامپ در کاخ سفید و فاصله گرفتن آمریکای دوران جدید او از ناتو، تکانه‌های جدی برای این نهاد چندجانبه است. به عبارت دیگر بیوند خوردن سرنوشت و کیفیت نهایی ناتو با سیاست‌های داخلی در ایالات متحده و کشورهای اروپایی، چالش کم‌اهمیتی قلمداد نمی‌شود. به همین دلیل است که ایده اروپایی کردن فرماندهی ناتو، مخصوصاً در ایام اخیر زرمه می‌شود. هر چه هست هفتاد و پنج سالگی ناتو، به عنوان نهادی چندجانبه و نظامی‌گرا، در خور تأمل است. عراق نیست اگر گفته شود که ناتو، جزئی از هویت غرب و کشتگری مجموعه کشورهای غربی است و بدون شناخت ناتو، تصویر کلان و استراتژی‌های آن ماهیت غرب در نظام بین‌المللی معاصر، متصور نیست.

## نگره

## ایده‌هایی که جهان را تغییر داد

هدف از ایجاد کنوانسیون ژنو، تضمین برخوردی انسانی با نظامیان و غیرنظامیانی بود که در زمان جنگ مجروح شده یا به اسارت گرفته می‌شوند. کنوانسیون‌های ژنو شامل مجموعه‌ای از معاهدات بین‌المللی است که در میان سال‌های ۱۸۶۴ و ۱۹۴۹ توسط نمایندگان کشورهای مختلف به تصویب رسید. همچنین در سال‌های ۱۹۷۷ و ۲۰۰۵ پروتکل‌های دیگری نیز به آن اضافه شد. هدف کلی کنوانسیون ژنو تضمین رفتار انسانی و اخلاقی با افراد نظامی و غیرنظامی که در طی جنگ‌ها اسیر یا مجروح می‌شوند، بود. کنوانسیون ژنو بر حفاظت از انسان‌ها در برابر خشونت و انواع سوءاستفاده‌های مرسوم در جنگ و همچنین بر تضمین ایمنی پزشکان و پرستارانی که به معالجه مجروحان مشغول هستند تأکید می‌کند. هدف کلی معاهده ژنو ترسیم حد و مرزی میان رفتار انسانی با نیروهای مسلح، کارکنان پزشکی و غیرنظامیان و وحشیگری بی‌حد و حصر علیه آنهاست؛ حد و مرزی که البته در چارچوب جنگ‌ها و درگیری‌های مسلحانه ممکن باشد. امروزه ۱۹۶ کشور کنوانسیون ژنو را پذیرفته‌اند و متخلفان از این قوانین را می‌توان به دلیل رعایت نکردن اصول کنوانسیون ژنو، مطابق با قواعد حقوقی و قانونی تحت پیگرد قرار داد. بنا بر آنچه وبسایت دانشکده حقوق دانشگاه کرنل نوشته است: «برخی از جنایات، مانند نسل‌کشی، جنایت علیه بشریت، شکنجه و جنایات جنگی، چنان هولناک و تاسف‌بار هستند که منافع بنیادین جامعه بین‌المللی را متاثر می‌کنند.»

## کنوانسیون ژنو چگونه به وجود آمد؟

انتخاب نام ژنو برای این معاهده تا حد زیادی اتفاقی بود. یکی از بازرگانان اهل ژنو به نام هانری دونانت در سال ۱۸۵۹ میلادی به مناطق شمال ایتالیا سفر کرده بود و در آنجا با پیامدهای وحشتناک «نبرد سولفرینو» مواجه شده بود؛ هزاران سرباز مجروح بدون مراقبت پزشکی در میدان نبرد رها شده و در حال رنج کشیدن بودند. هانری دونانت پس از بازگشت به ژنو مشاهداتش را در کتابی تحت عنوان «خاطرات سولفرینو» ثبت کرد و در آن کتاب از لزوم برقراری بیمارستان‌های سبک و معالجات غیرنظامی برای درمان مجروحان جنگی، در هر دو طرف درگیر-گفت. همچنین پیشنهاد کرد که یک سازمان بی‌طرف بین‌المللی برای ارائه کمک‌های بشردوستانه به مجروحان جنگی ایجاد شود. نخستین پیشنهاد دونانت در سال ۱۸۶۳ با تأسیس «سازمان صلیب سرخ جهانی» محقق شد. یک سال پس از آن نیز ۱۲ کشور قدرتمند اروپایی بر سر ایجاد یک معاهده جدید توافق کردند که همان نخستین کنوانسیون ژنو بود و بهبود وضعیت مجروحان جنگی را تضمین می‌کرد. کشورهای امضاکننده این کنوانسیون موافقت کردند که به بیمارستان‌ها و کارکنان پزشکی حمله نکنند و به قانون «ارائه خدمات درمانی به همه رزمندگان» احترام بگذارند. در سال ۱۹۰۶، کشورهای بیشتری-این بار ۲۵ کشور- بر سر دومین کنوانسیون ژنو به توافق رسیدند که عبارت بود از «حفاظت از مجروحان، اسرای جنگی، سازمان‌های داوطلبانه و بشردوستانه و پرسنل درمانی در جریان جنگ». در واقع کنوانسیون دوم عبارت بود از تجدیدنظر و گسترش دامنه کنوانسیون نخست. وقایع جنگ جهانی اول که میلیون‌ها نفر در طی آن اسیر شده و در اردوگاه‌ها زندانی شدند، روشن کرد که اسیران جنگی به حمایت‌های بیشتری نیاز دارند. این موضوع در سومین کنوانسیون ژنو در سال ۱۹۲۹ مطرح شد و به تصویب رسید. بر اساس سومین کنوانسیون ژنو: «باید با اسرای جنگی به صورت انسانی رفتار شود. اسرای جنگ باید از اسکان، تغذیه، پوشاک و خدمات پزشکی مناسب برخوردار باشند.» کنوانسیون چهارم ژنو در سال ۱۹۴۹ و پس از جنگ جهانی دوم تصویب شد. دانشنامه بریتانیکا درباره کنوانسیون چهارم می‌نویسد: «اصل چهارم از این جهت غیرعادی بود که مسئله جدیدی به کنوانسیون‌های پیشین اضافه نمی‌کرد»؛

با این وجود «بی‌توجهی به اصول بشردوستانه در طول جنگ جهانی دوم، بیان مجدد اصول بنیادین را حائز اهمیت می‌کرد.» در حالی که جنایات نازی‌ها در آلمان جامعه بین‌الملل سنگینی می‌کرد، معاهده چهارم عمدتاً بر محافظت از غیرنظامیان متمرکز بود. در سال ۱۹۷۷ دویوتکل به کنوانسیون ژنو اضافه شدند و عمدتاً بر جنایاتی از رونند در حال ظهور درگیری‌های شهری و غیردولتی بودند. آن‌ها به ویژه بر این موارد تأکید گذاشتند: «جهازات دسته جمعی، شکنجه، گروه‌نگاری، اقدامات تروریستی، برده داری، توهین به حیثیت انسانی، رفتار تحقیرآمیز، تجاوز جنسی و هر نوع تعرض انسانی.» پروتکل نهمی نیز در سال ۲۰۰۵ تصویب گشت و در آن «سازمان کریستال سرخ» به در پاسخ به اعتراض تعدادی از کشورهای جهان که سازمان صلیب سرخ و هلال احمر را به نفع ادیان خاص می‌دانستند، به وجود آمد و نمادی بی‌طرفانه را برای پرچم و علامت سازمانی خود برگزید.

## کنوانسیون ژنو چگونه جهان را تغییر داد؟

دانشنامه بریتانیکا می‌نویسد: تأثیر کنوانسیون ژنو را می‌توان در «ایجاد دادگاه‌های جنایات جنگی برای جنگ‌های یوگسلاوی (۱۹۹۳) و نسل‌کشی رواندا (۱۹۹۴) و همچنین در تأسیس دیوان کیفری بین‌المللی مشاهده کرد.» با این حال برخی از منتقدان کنوانسیون ژنو استدلال می‌کنند که در دوران مدرن اغلب درگیری‌های میان‌گروه‌های غیردولتی رخ می‌دهد و به همین «قانون‌گذاری برای جنگ» محلی از اعراب ندارد. اندیشکده مؤسسه لوی می‌نویسد: «جنگ‌های امروزی شدیدتر، پیچیده‌تر، طولانی‌تر و خشن‌تر از گذشته هستند. باعث مرگ غیرنظامیان بیشتری می‌شوند و خاتمه دادن به چنین نبردهایی دشوارتر از نبردهای گذشته است. در نبردهای مدرن گروه‌های مسلح غیردولتی نیز حضور دارند و این گروه‌ها اغلب دارای گرایش‌های افراطی بوده و ساختار غیرمنسجمی دارند که همین امر مقابله با آن‌ها را دشوار می‌کند.»

علی بیگلری در گفت‌وگو با «آرمان ملی»:

## همه چیز به اقدام سوم اسرائیل بستگی دارد

بین اتحادیه اروپا و نتانیاهو خصومت ایجاد شده است

افزایش قیمت نفت، جایگاه سیاسی بایدن را متزلزل می‌کند

آرمان ملی - احسان انصاری: ایران شنبه شب در میان بهت مردم خاورمیانه به اسرائیل حمله نظامی کرد. ایران در این حمله ۱۸۵ پهپاد، ۳۶ موشک کروز و ۱۱۰ موشک زمین به زمین به سوی سرزمین‌های اشغالی شلیک کرده است. بیشتر پرتاب‌ها از خاک ایران بوده و تعداد کمی هم از یمن و عراق به سوی اسرائیل شلیک شده است. در همین حال دانیل هاگاری، سخنگوی ارتش اسرائیل مدعی شد: حملات ایران خساراتی به تاسیسات نظامی وارد کرده و یک دختر کوچک آسیب دیده است. از سوی دیگر یکی از مقامات وزارت دفاع آمریکا که خواست نامش فاش نشود، گفت: نیروهای آمریکایی به سرنوشتی پهبادهای ایرانی کمک کرده‌اند، اما هنوز مشخص نیست که نقش آمریکا چه بوده است. شورای امنیت سازمان ملل متحد روز یکشنبه بعد از ظهر جلسه‌ای اضطراری برای بحث در مورد حملات ایران به اسرائیل برگزار کرد. از سوی دیگر ایران نیز در نامه‌ای به رئیس دوره‌ای شورای امنیت سازمان ملل نسبت به پاسخ اسرائیل و تشدید درگیری‌ها هشدار داده است. «آرمان ملی» برای تحلیل و بررسی ابعاد حمله ایران به اسرائیل با دکتر علی بیگلری، تحلیلگر روابط بین‌الملل گفت‌وگو کرده است. وی معتقد است: «کمیت و کیفیت حمله ایران به اسرائیل حائز اهمیت نیست و همین موضوع که ایران به اسرائیل حمله کرده است باعث شده سطح انتظارات جامعه کاهش پیدا کند. در شرایط کنونی آنچه اهمیت دارد این است که آیا اسرائیل دست به اقدام سومی خواهد زد که ایران را وادار به انجام اقدام چهارم کند یا خیر. هنوز در این زمینه ابهام وجود دارد و مشخص نیست در آینده چه اتفاقی رخ خواهد داد. پس از حمله نظامی ایران به اسرائیل فرمانده نیروهای مسلح جمهوری اسلامی عنوان کرد که عملیات ما علیه اسرائیل تمام شده و ادامه پیدا نخواهد کرد. به نظر من این اظهار نظر خوبی بود که از سوی آقای باقری صورت گرفت. از سوی دیگر بایدن نیز به نتانیاهو اعلام کرده در صورتی که قصد واکنش به ایران داشته باشد از اسرائیل حمایت نخواهد کرد. این موضع گیری نیز مثبت بوده است. مجموعه این اتفاقات را که کنار هم قرار بدیم به این نتیجه می‌رسیم که جنگ خاتمه پیدا می‌کند. این در حالی است که نتانیاهو به خواست‌های خود نرسیده است. نتانیاهو انتظار داشت با جنگ گسترده علیه ایران بتوان فشارهای داخلی روی کابینه خود را کاهش بدهد.» این گفت‌وگو را در ادامه می‌خوانید.

### چرا ایران به اسرائیل حمله کرد و مهم‌ترین دستاوردهای این حمله چه خواهد بود؟

در هفته‌های اخیر اغلب مسئولان جمهوری اسلامی از انتقام و واکنش به حمله علیه کنسولگری ایران و شهادت مستشاران نظامیان و حمله به اسرائیل صحبت می‌کردند که این موضوع باعث شد سطح انتظارات جامعه نسبت به این موضوع افزایش پیدا کند. حمله ایران به اسرائیل تا حدود زیادی می‌تواند سطح انتظارات جامعه را کاهش بدهد. این در حالی است که بخش‌هایی از جامعه پس از حمله ایران به اسرائیل اقدام به جشن و سرور نیز کرده‌اند. در چنین شرایطی کمیت و کیفیت حمله ایران به اسرائیل حائز اهمیت نیست و همین موضوع که ایران به اسرائیل حمله کرده است باعث شده سطح انتظارات جامعه کاهش پیدا کند. در شرایط کنونی آنچه اهمیت دارد این است که آیا اسرائیل دست به اقدام سومی خواهد زد که ایران را وادار به انجام اقدام چهارم کند یا خیر. هنوز در این زمینه ابهام وجود دارد و مشخص نیست در آینده چه اتفاقی رخ خواهد داد. پس از حمله نظامی ایران به اسرائیل، فرمانده نیروهای مسلح جمهوری اسلامی عنوان کرد که عملیات ما علیه اسرائیل تمام شده و ادامه پیدا نخواهد کرد. به نظر من این اظهار نظر خوبی بود که از سوی آقای باقری صورت گرفت. از سوی دیگر بایدن نیز به نتانیاهو اعلام کرده در صورتی که قصد واکنش به ایران داشته باشد از اسرائیل حمایت نخواهد کرد. این موضع گیری نیز مثبت بوده است. مجموعه این اتفاقات را که کنار هم قرار بدیم به این نتیجه می‌رسیم که جنگ خاتمه پیدا می‌کند. این در حالی است که نتانیاهو به خواست‌های خود نرسیده است. نتانیاهو انتظار داشت با جنگ گسترده علیه ایران بتوان فشارهای داخلی روی کابینه خود را کاهش بدهد. از سوی دیگر وی به دلیل ناکامی‌هایی که در غزه با آن مواجه شده به دنبال این است که با افزایش تنش با ایران افکار عمومی را نسبت به این موضوع منحرف کند. این موضوع گره اصلی چشم انداز آینده تنش بین ایران و اسرائیل است. در شرایط کنونی قیمت طلا و نفت افزایش پیدا کرده است. بالا رفتن قیمت نفت روی فضای انتخاباتی در آمریکا و جایگاه بایدن تأثیر می‌گذارد. به صورت طبیعی هر چه قیمت انرژی در آمریکا افزایش پیدا کند به همان اندازه سطح رأی دهندگان به بایدن کاهش پیدا خواهد کرد. از سوی دیگر بایدن به دلیل حامیان یهودی که در آمریکا وجود

دارد نمی‌تواند اسرائیل را تنها بگذارد. واقعیت این است شرایط پیچیده شده و امیدواریم سطح تنش در همین اندازه خاتمه پیدا کند و طرفین به شکلی عمل کنند که ماجراد در همین نقطه به پایان برسد.

### به چه میزان این احتمال وجود دارد که نتانیاهو به تهنایی اقدام سوم را انجام بدهد؟

تاکنون اظهار نظر مثبتی از سوی اتحادیه اروپا مطرح نشده و یک نوع قهر و خصومت بین اتحادیه اروپا و نتانیاهو به وجود آمده است. آمریکا نیز ناچار است به دلیل رأی و حمایت مالی یهودیان از اسرائیل حمایت کند. در شرایط کنونی ما با یک فضای خوف و رجا مواجه هستیم. این در حالی است که ایران پس از حمله به اسرائیل سیاست نرمشی در پیش گرفته که اتفاق مثبت و خوبی است. با این وجود هنوز اسرائیل از خود نشانه‌های بروز نداد که قرار است در آینده چه اقدامی انجام بدهد. باید چند روز صبر کرد تا واکنش اسرائیل را نسبت به حمله ایران مشاهده کرد. آیا التهایی که در جامعه اسرائیل به وجود آمده در روزهای آینده بر طرف خواهد شد و مدارس این کشور که گفته می‌شود به دلیل حمله ایران تعطیل شده دوباره بازگشایی خواهد شد یا خیر. اگر این التهاییات در جامعه اسرائیل از بین برود و اسرائیل نیز اقدامی انجام ندهد نشان می‌دهد که جنگ خاتمه پیدا کرده و طرفین به این تصمیم رسیده‌اند که وارد مرحله سوم نشوند.

### چرا بایدن از اقدام سوم اسرائیل حمایت نکرد و عنوان کرد در صورتی که اسرائیل قصد داشته باشد علیه ایران اقدامی صورت بدهد آمریکا مشارکت نخواهد کرد؟

دلیل این موضوع این است که منطقه خاورمیانه که منطقه حساس جهان است و بیش از ۴۰ درصد انرژی جهان را در اختیار دارد اگر وارد بحران بزرگی شود برای آمریکا هزینه‌های زیادی خواهد داشت. اگر فرض بگیریم یک موشک به ایران یا عربستان اصابت کند و قیمت نفت افزایش پیدا کند هزینه‌های زیادی برای آمریکا ایجاد خواهد شد. در شرایط کنونی افزایش قیمت نفت سطح آرای بایدن را در انتخابات ریاست جمهوری آمریکا کاهش خواهد داد و باید به این نکته آگاهی دارد. یکی از دلایلی که بایدن در ماه‌های اخیر رویکرد محتاطانه‌ای با خاورمیانه و ایران در پیش گرفته این است که اگر خاورمیانه وارد

در شرایط کنونی افزایش قیمت نفت سطح آرای بایدن را در انتخابات ریاست جمهوری آمریکا کاهش خواهد داد و بایدن به این نکته آگاهی دارد. یکی از دلایلی که بایدن در ماه‌های اخیر رویکرد محتاطانه‌ای با خاورمیانه و ایران در پیش گرفته این است که اگر خاورمیانه وارد بحران جدیدی شود و قیمت نفت افزایش پیدا کند وی در داخل آمریکا با چالش‌های جدیدی مواجه خواهد شد. در چنین شرایطی جایگاه انتخاباتی بایدن با زلزله مواجه خواهد شد

### نداشتن تلفات در حمله ایران به اسرائیل می‌تواند باعث فروکش کردن تنش شود؟ آیا اسرائیل از این موضوع استفاده تبلیغاتی خواهد کرد؟

این احتمال وجود دارد که اسرائیل بخواهد از این وضعیت استفاده تبلیغاتی کند. به هر حال ایران از موشک‌های پیشرفته خود در این حمله استفاده کرده است. اسرائیل می‌تواند مدعی شود که گنبد آهنین و گنبد داوود در مقابله با حملات ایران موفقیت آمیز عمل کرده‌اند. وزیر دفاع اسرائیل نیز پس از حمله ایران عنوان کرد که با تمام وجود مانع از حمله ایران به نقاط استراتژیک اسرائیل شدیم و هیچ‌گونه تلفاتی نیز نداشته‌ایم. این موضوع نیز می‌تواند دستمایه تبلیغاتی اسرائیل برای منحرف کردن افکار عمومی از حمله ایران به اسرائیل شود.