

اوج نیوغ زاگانی ومدیرانش



سیدعبدالجواد موسوی

فعال رسانه‌ای

اگر در خبرگزاری‌های رسمی فیلم اتاق توبه را نمی دیدم فکر می‌کردم دست پخت لوده‌های سازمان مجاهدین خلق (لعتنه...) علیه) است، بی‌اغراق؛ بس که یاسمه‌ای بود و اغراق آمیز. اما متأسفانه حقیقت دارد. اتاقی ساخته‌اند ضریح مانند که داخل آن به تصویر چند شهید مزین است و خانمی که حجابش مورد تایید نهاد‌های رسمی نیست با دیدن این تصاویر چنان از خود بی خود می‌شود که گریه امانش نمی‌دهد حتی کلماتش را به درستی بشنومیم. این خانم پس از منقلب شدن و گریه شدید متحول می‌شود و از طرف بانویی محجبه یک روسری متبرک دریافت می‌کند و قول می‌دهد به احترام شهدا، دیگر این شال از روی سرش نینفتد. به همین سادگی و همین قدر مبتذل و سطحی و بگذاردید بی تعارف بگویم؛ احقانه. در اینکه برخی معتقدند که تقدیر تاریخی تاختن به سوی سکولاریسم است، هیچ شکی نیست. در اینکه متولیان و مدعیان مفاهیم و امر مقدس در این میانه نقش بسزایی دارند و بیش از دیگران زمینه‌ساز قداست زدایی از جامعه ایرانی هستند نیز شکی نیست، اما سخافت و ابتذال هم حد و حدودی دارد. وهن تو همین به برخی باورها و مفاهیم نیز. توبه یک امر کاملا شخصی و باطنی است. یک ارتباط کاملا رمزآمیز و محدود به رابطه خالق و مخلوق که هیچ‌کس رادر آن خلوت راه نیست. به همین دلیل در اسلام اعتراف به‌گناه در نزد دیگران مذموم شمرده می‌شود. البته که دوستان طراح این طرح بدیع، شاید نام اتاق توبه را چندان نپسندند و هم چنان اصرار داشته باشند این حرکت را یک کار فرهنگی تمیز بنامند اما در این صورت هم، مشکل اصلی هم چنان پابرجاست و متولیان این امر باید به بسیاری از پرسش‌ها پاسخ دهند.

اول از همه اینکه چرااکثرکد سید و سالار شهیدان که قرن‌ها حافظ و حارس هویت قومی و ملی این سرزمین بوده صرفا به حجاب محدود شده؟ آن هم حجابی که هر روز به یک شکل است. تا چندی پیش حضرات به‌کمتراز چادر رضایت نمی‌دادند. کم‌کم چادر جایش را به مانتو و روسری داد و داستان ادامه پیدا کرد و به شال رسید. آن هم شالی که بیشتر کارکردی نمادین یافته است. کانه امام سوم شیعیان هم تابع قبض و بسط ثئوریک مدیران شهرداری تهران است و با سلیقه و رای آن هادین و شریعتش را هماننگ می‌کند. از این نکته هم بگذریم یک سوال مهم‌تر می‌ماند. آیا همه برای دنباء الهی فقط و فقط برای همین حجاب مورد نظر حضرات مبعوث شدند؟ آن همه شهید چه؟ آن همه خون از صدر اسلام تا همین امروز بر خاک ریخت تا نیمی از جمعیت کره زمین یعنی فقط خانم‌ها حجابشان را رعایت کنند؟ آن هم حجابی که هر روز یک متر و معیار دارد؟ می‌دانید همین حجاب بهترتی که دوستان آن را به بزرگان دینی نسبت می‌دهند، زمانی چنین نبوده است؟ بروید و نظرات شیخ فضل... نوری را درباره حجاب زنان بخوانید تا حساب کار دوستان بیاید. هرچند خواندن و تأمل کردن برای ظاهر پرستان حکم شکنجه را دارد و در شمار شدیدترین عذاب‌های دنیوی و اخروی به شمار می‌آید اما آدمیزاد چیزهایی در مورد کسب و کارش بداند خیلی هم بد نیست. راستی تکلیف شهید سیدحسن نصرا... چه می‌شود که کلی طرفدار بی حجاب دارد و یک بار هم به طرفداران بی حجابیش تذکر حجاب نداد؟ تذکر که نداد میجویی بلکه برای گولیا پلرس بی حجاب که از قضا خواننده هم بود، پیغام فرستاد. بگذریم. نمی‌خواهم بیش ازاین آذیتان کنم اما حالاکه سر صحبت باز شد بد نیست به این پرسش‌ها هم بیندیشید؛ آیا این ضریح نمادین و تصاویر شهدا می‌توانند اختلاسگری را به خود بیاورند؟ یا فلا ن عالم بی عمل را؟ یا آن مدیر دین فروش و کذاب را؟ یا فلا ن پیمانکار شهرداری را که با یک پروژه سفارشی می‌تواند خرج و مخارج هفتاد نسل بعد از خودش را در فراموش کند؟ اگر چنین اتفاقی افتاد بازهم فیلمش را در شبکه‌های اجتماعی منتشر می‌کنید؟ اصلا بی خیال. شاید شما درست می‌گویید و به احتمال قریب به یقین مراد بزرگان دینی از «العدل اساس الملک» همین بوده و مترجمان ما سوادشان قد نمی‌داد تا عدل را درست ترجمه کنند اما در این صورت بازهم این سوال پیش می‌آید که در تمامی این چهل و چند سال، شماها کجا بودید؟ دست کم در شهروپور ۱۴۰۱ کجا بودید؟ چرا با همین طرح شگفت‌انگیزتان به آن همه آشوب و بلوا خانمه ندادید و گذاشتیدآن همه هزینه روی دست مملکت گذاشته شود؟ همین ماکت‌ها در چند جای شهر بنامی کردید تا فوج فوج فریب خوردگان بی حجاب و ففل حجاب از گذشته و حال و آینده خود توبه کنند و به دامان پر مهر شما پناه بیاورند. واقعا چرانپوختن راز ما دریغ کردید؟ چرا؟

ویژه

مرکز پژوهش‌های مجلس:

حدودنیمی از کاربران

فیلترشکن را ایگان استفاده می‌کنند

داده‌های این نظرسنجی نشان می‌دهد که با وجود اینکه ۳۱/۷ درصد از کاربران اینترنت بر این باورند که دولت پرزشکیان تا حد «زیاد یا خیلی زیادی» توان رفع محدودیت شبکه‌های اجتماعی را دارد، ۲۶/۷ درصد به آن احتمال کمی داده و ۲۴/۸ درصد رفع فیلترشکن شبکه‌های اجتماعی در دولت او را منتفی می‌دانند. همچنین در این نظرسنجی بیان شده که حدود نیمی از کاربران اینترنت از فیلترشکن رایگان و حدود ۳۰ درصد از فیلترشکن پولی استفاده می‌کنند. گفتنی است نزدیک ۱۹ درصد اصلاً از فیلترشکن استفاده نمی‌کنند. میانگین مصرف اینترنت پاسخگویان در یک شبانه‌روز به این شرح است؛ ۳۵/۷ درصد بیش از سه ساعت، ۳۲/۲ درصد یک تا سه ساعت و ۱۷/۴ درصد کمتر از یک ساعت در شبانه‌روز از اینترنت استفاده می‌کنند. گفتنی است ۱۴/۶ درصد از مردم اصلاً از اینترنت استفاده نمی‌کنند.

آرمان ملی

حسن بهشتی پور در گفت وگو با «آرمان ملی»:

پایان جنگ اوکراین

کلید خورده است



مهم‌ترین هدف ترامپ از پایان جنگ اوکراین اقتصادی است

فاصله بین پوتین و اروپا به سود آمریکا تمام شد

آرمان ملی – احسان انصاری:
گفت‌وگوی تلفنی ترامپ و پوتین چه نقشی در معادلات جنگ اوکراین خواهد داشت؟ چرا موضوع اوکراین تا به این اندازه برای ترامپ مهم شده است؟ چرا پوتین از مواضع خود در مقابل اوکراین کوتاه نمی‌آید؟ دلیل مواضع تند و مخرب ترامپ علیه زلنسکی در روزهای اخیر چه بوده است؟ «آرمان ملی» برای پاسخ به این سوالات با حسن بهشتی پور تحلیلگر روابط بین‌الملل گفت‌وگو کرده است.
بهشتی پور معتقد است: «هنوز توافق‌ی برای پایان جنگ حاصل نشده است. صرفا پوتین و ترامپ بعد از چند سال تیرگی روابط دو جانبه در سطح روسای جمهور یک گفت‌وگوی تلفنی داشتند. هنوز برای رسیدن به توافق نهایی راه طولانی در پیش است. اینکه دو طرف توافق کردند در عربستان دیدار کنند بگ کام رو به جلو برای حل مشکلات پیش‌رو است، اما اینکه از

armanmeli.ir

دوشنبه

۱۴۰۳ • ۱۲ • ۶

شماره ۲۰۵۴

۲۵ شعبان ۱۴۴۶ / ۲۴ فوریه ۲۰۲۵



زلنسکی دعوت نشده به این دلیل است که تنها مسأله روابط بین آمریکا و روسیه، موضوع اوکراین نیست بلکه یکی از مهم‌ترین مسائل اوکراین است. در موضوع مذاکرات ترامپ و پوتین علاوه بر اوکراین درباره سایر مسائل دو جانبه و منطقه‌ای و بین‌المللی نیز گفت‌وگو خواهد شد که ربطی به اوکراین و زلنسکی ندارد. باید توجه داشت این مذاکره در سطح مسائل بین‌الملل مطرح است و نه صرفا منطقه‌ای و در چنین چهارچوبی موضوع اوکراین بخشی از آن است. قرائن و شواهد نشان می‌دهد روند برقراری آتش‌بس در این جنگ خاتمان‌سوز برای اوکراین و روسیه آغاز شده، اما برای برقراری صلح دائمی در اوکراین راه بسیار طولانی در پیش است که با یک تماس تلفنی نمی‌توان پرونده سه‌سال جنگ را بست.» در ادامه ما حاصل این گفت‌وگو را می‌خوانید.

وقتی قدرت‌های بزرگ می‌توانند در سرنوشت سیاسی آینده یک کشور مداخله‌کنند که پیش از آن دولت آن کشور از مردم خودش فاصله‌گرفته باشد

بین‌المللی است. حالا ما فرض می‌گیریم حرف روسیه را که می‌گوید اقدام کشور همسایه نباید مغل امنیت ملی ما باشد بپذیریم، اما لازم است به اصل اقدام‌های متناسب که یک قاعده‌مهم بین‌المللی است توجه کنیم. براین اساس حتی اگر با عضویت اوکراین در ناتو تهدیدی از سوی ناتو متوجه روسیه می‌شد، پاسخ روسیه باید متناسب با آن تهدید می‌بود. حمله نظامی گسترده و اشغال سرزمین یک کشور مستقل، اقدامی نامتناسب و غیرقابل قبول محسوب می‌شود.

چرا پوتین از مواضع خود درباره اوکراین کوتاه نمی‌آید و شرایط به شکلی شده که ترامپ را نیز با خود علیه اوکراین همراه کرده است؟

روسیه راه حل‌های دیپلماتیک را قبل از توسل به زور امتحان نکرد. روسیه می‌توانست تمام راه حل‌های دیپلماتیک برای حل اختلافات موجود را به کار گیرد تا به جهان نشان دهد اهل تجاوز و زورگویی نیست بلکه صرفا برای دفاع مشروع از موجودیت خود می‌کوشد ناتو و آمریکا را قانع کند که از سیاست محاصره روسیه دست برداشته و اجازه دهند اوکراین منطقه بی‌طرف باقی بماند. حالاًفرض می‌گیریم که آمریکا و اروپا تلاش‌های دیپلماتیک و همه‌جانبه روسیه را نادیده می‌گرفتند و در نهایت با همه هشدارها اوکراین عضو ناتو می‌شد در این حالت بازهم روسیه می‌توانست از طریق حدود هفت میلیون روس تباری که در اوکراین زندگی می‌کنند، دفاع از موجودیت خود را به عنوان خط حائل برای مقابله با ناتو و اوکراین انتخاب نکند. در واقع به جای حمله نظامی به خاک همسایه از روس تبارهای طرفدار مسکو که از سال ۲۰۱۴ بعد از اشغال کریمه در دوستان لوهانسک و دونتسک مستقر بودند استفاده می‌کرد تا آنها به نیابت از روسیه بتوانند موازنه امنیتی را در شرق اوکراین و غرب روسیه برقرار کنند. در این حالت به روسیه به‌عنوان متجاوز شناخته می‌شد و نه اوکراین و کشورهای اروپایی می‌توانستند به‌بانه درخطر قرار گرفتن امنیت غذایی در جهان و امنیت انرژی و امنیت شرق اروپا، روسیه را تحت تحریم‌های سخت قرار دهند.

ترامپ و پوتین قرار است در ریاض بدون حضور زلنسکی درباره پایان جنگ اوکراین با هم مذاکره کنند. این دیدار به چه میزان می‌تواند در پایان بحران اوکراین نقش تعیین‌کننده‌ای داشته باشد؟

باید توجه داشت هنوز توافقی برای پایان جنگ حاصل نشده است. صرفا پوتین و ترامپ بعد از چند سال تیرگی روابط دو جانبه در سطح روسای جمهور یک گفت‌وگوی تلفنی داشتند. هنوز برای رسیدن به توافق نهایی راه طولانی در پیش است. اینکه دو طرف توافق کردند در عربستان دیدار کنند یک گام رو به جلو برای حل مشکلات پیش‌رو است، اما اینکه از زلنسکی دعوت نشده به این دلیل است که تنها

عضو شورای شهر مطرح کرد

الزام مدیریت شهری به ایجاد ساختار گردشگری

است، افزود: «به همین دلیل، مدیریت و سیاست‌گذاری واحدی در حوزه گردشگری وجود نداشت. به عنوان مثال، دریاچه خلیج فارس اول زیرمجموعه بازنسستگی شهرداری تهران بود و پس از گذشت سال‌ها، زیرمجموعه سازمان فرهنگی و هنری شهرداری قرار گرفت. شهرسازی‌های تهران نیز تحت نظر خدمات شهری تهران است و هیچ ارتباطی با برنامه‌ریزی بخش فرهنگی و اجتماعی ندارد. موزه‌ها نیز با همین شرایط رو به‌رو هستند و بخشی از آنها تحت نظارت

مسأله روابط بین آمریکا و روسیه موضوع اوکراین نیست بلکه یکی از مهم‌ترین مسائل اوکراین است. در موضوع مذاکرات ترامپ و پوتین علاوه بر اوکراین درباره سایر مسائل دو جانبه و منطقه‌ای و بین‌المللی نیز گفت‌وگو خواهد شد که ربطی به اوکراین و زلنسکی ندارد. باید توجه داشت این مذاکره در سطح مسائل بین‌الملل مطرح است و نه صرفا منطقه‌ای و در چنین چارچوبی موضوع اوکراین بخشی از آن است. قرائن و شواهد نشان می‌دهد روند برقراری آتش‌بس در این جنگ خاتمان‌سوز برای اوکراین و روسیه آغاز شده اما برای برقراری صلح دائمی در اوکراین راه بسیار طولانی در پیش است که با یک تماس تلفنی نمی‌توان پرونده سه‌سال جنگ را بست.

چرا پایان جنگ اوکراین برای ترامپ تا به این اندازه مهم شده است؟

مهم‌ترین مسأله‌ای که سبب شد ترامپ برای پایان این جنگ وارد عمل شود، این است که دولت ترامپ به این نتیجه رسیده که میلیاردها دلار از جیب مالیات دهندگان آمریکایی صرف جنگ اوکراین می‌شود؛ جنگی که نفعی برای مالیات دهندگان آمریکایی ندارد و پایان آن هم مشخص نیست. به همین دلیل این سوال برای ترامپ مطرح شده که تا چه زمانی باید میلیاردها دلار خرج کنند؟ ترامپ به‌عنوان یک پوپولیسم در دوران انتخابات به آمریکایی‌های طرفدار خود وعده داده بود که ایست از تحمیل این هزینه‌گراف به شهروندان آمریکایی می‌شود. البته و در کرد درستی از اهمیت ژئوپلیتیک اوکراین برای آمریکادر برابر روسیه و شرق اروپا ندارد. براساس استراتژی ترامپ که اکثریت مردم آمریکا هم به او رای دادند گفته است، اول آمریکا، یعنی سیاست خارجی و داخلی به شکلی طراحی شود که اول و آخر هر تصمیمی منافع مالیات دهندگان آمریکایی در نظر گرفته شود. بر اساس این سیاست است که ترامپ حاضر نیست برای اوکراین پول بیشتری خرج کند. معادلاتی که در دوره بایدن بحث می‌شد مبنی بر اینکه اوکراین باید عضو ناتو شود یا باید تلاش کنیم اوکراین را از روسیه جدا کنیم و یا اوکراین یک پایگاه نفوذ آمریکا شود و زمینه‌ساز وی شود. بر اساس یک تصمیم غلط و نادرست آغاز شد و اتفاقا نفع آن برای آمریکا بود. زیرا موجب جدایی بیشتر بین روسیه و اوکراین شد و به‌بانه راه آمریکا و متحدانش داد تا از طریق تحریم اقتصادی در تضعیف بیشتر روسیه کمک کنند. در شرایط کنونی ترامپ با استراتژی اول آمریکا دنبال این است که پس از سه‌سال به هر قیمتی به این جنگ پایان دهد.

حتی اگر با عضویت اوکراین در ناتو تهدیدی متوجه روسیه می‌شد، پاسخ روسیه باید متناسب می‌بود. حمله نظامی و اشغال کشور مستقل اقدامی غیرقابل قبول محسوب می‌شود

مختل شورای شهر تهران را به این نتیجه رسانده بود که باید یک ساختار گردشگری ایجاد شود. نهایتا در دوره پنجم شورای شهر تهران در مصوبات احکام برنامه، شهرداری مکلف به ایجاد سازمان گردشگری شد. اما آن دوره این اتفاق نیفتاد. دوره ششم هم ما این موضوع را پیگیری کردیم و بالاخره در برنامه ۴ ساله گنجانده شد. البته این کار راحت نبود. تشکیل سازمان فرآیند پیچیده بود و باید یک شرکت منحل می‌شد تا یک سازمان شروع به کار کند پس از آن هم باید تاییدیه سازمان امور استخدامی را می‌گرفتیم». او بیان کرد: «نهایتا با شهرداری به این جمع‌بندی رسیدیم که به جای الزام شهرداری به تشکیل یک سازمان با عنوان گردشگری، مدیریت شهری راه ایجاد ساختار گردشگری ملزم کنیم.

تلنگر

باز خوانی قتل‌های زنجیره‌ای

پور محمدی دنبال چیست؟

مصطفی پورمحمدی، دبیرکل جامعه روحانیت مبارز، وزیر پیشین دادگستری و البته چهره‌ای که در سمت‌های امنیتی و اطلاعاتی مختلفی از دهه ۶۰ حضور داشته، در مصاحبه اخیر خود با تلویزیون اینترنتی «خبرگزاری دانشجو» روایت جدیدی را طرح و در این روایت خود جزئیات عجیبی را نیز طرح کرده است. پورمحمدی که در تیرماه سال جاری به‌عنوان کاندیدای انتخابات ریاست جمهوری با ادبیات و شماییلی متفاوت از گذشته در عرصه سیاسی حاضر شد در مناظرات انتخاباتی حتی تندتر از مسعود پزشکیان از برخی مشکلات در حوزه سیاست داخلی و خارجی انتقاد کرد و با چند روایت تاریخی نیز سعید جلیلی را با چالش‌های جدی مواجه ساخت. بر اساس اظهارات پورمحمدی و اتمسفری که کاندیداتوری‌اش حول محور این چهره امنیتی ایجاد کرده بود، تصور می‌شد که پورمحمدی بعد از بالغ بر ۳۰ سال کار در حوزه‌های اطلاعاتی و امنیتی، در سال‌های اخیر و بعد از تکیه زدن بر صندلی دبیری جامعه روحانیت مبارز سعی دارد تا الگوی جدیدی از راست سنتی متعادل باشد. اظهارات اخیر او پیرامون قتل‌های زنجیره‌ای و اظهاراتی مبنی بر «نقش دولت خاتمی و ارتباط آنها با عاملان قتل‌های زنجیره‌ای» در گام نخست هم روایت جدیدی از زبان یک مقام سابق امنیتی است و هم در جایگاه مقایسه با گفت‌وگویی قرار می‌گیرد که او در تیرماه سال ۱۳۹۸ با مجله مثلث داشت. گفت‌وگویی که در آن زمان نیز با تازباز زیادی داشت، چراکه برخلاف سال‌های قبل و ادبیات رسمی نظام – و بیانه‌های که در همان زمان وزارت اطلاعات وقت صادر کرده بود- پورمحمدی به صراحت تاکید کرد که عاملان خودسر نبودند.

◀ **دروایت در ۵ سال**

پورمحمدی در گفت‌وگو اخیر خود مشخصا از دولت خاتمی و خود او نام برده و باب جدیدی را در پرونده قتل‌های زنجیره‌ای باز کرده است. او در این مصاحبه می‌گوید که «در طول ۱۱ سال خدمت در وزارت اطلاعات، ۹ سال را به عنوان رئیس اطلاعات خارجی گذراندم و در سال آخر خدمت اتفاق زشت قتل‌های زنجیره‌ای افتاد.» نخستین نکته مهم در پورمحمدی آن را طرح کرده. درباره افرادی است که به عنوان «دست‌اندرکاران این قتل‌ها که اعتراف کردند» از آن یاد کرده و گفته است که این افراد از «مسئولین معاونت امنیت وزارت اطلاعات»، «زندیک به جریان سیاسی سیدمحمد خاتمی» بوده‌اند. او دوباره در بخش دیگری از این گفت‌وگو تاکید می‌کند که این افراد «مقامات وزارت اطلاعات وابسته به جناح چپ و طرفداران خاتمی بودند.» در همین بخش مصاحبه البته پورمحمدی می‌گوید که «خاتمی به دادگاه نامه نوشت و تاکید کرد که دولت او در قتل‌های زنجیره‌ای دخیل نبوده است.» اما در بخش دیگری می‌گوید «طبیعی بود که خاتمی موضوع مطالبه‌گرانه داشته باشد.» نکته دوم مهم دیگر در اظهارات پورمحمدی جملاتی است که به انگیزه طراحان این قتل‌ها اشاره می‌کند. او گفته است: «برای افراد دست‌اندرکار در قتل‌ها گفتند نیروهای تندروی ضد انقلاب در حال نزدیک شدن به دولت اصلاحات هستند و باعث بحران امنیتی می‌شوند. گفتند ما عملیات پیش‌دستانه انجام دادیم برخی سوزه‌های خوش‌حیم مخالف را زدیم که بگویند دولت خاتمی به افراد میانه‌روتر هم رحم نمی‌کند و تفاوتی بین دولت‌های جمهوری اسلامی نیست.» سومین نکته مهم در اظهارات پورمحمدی نحوه برخورد با عاملان قتل‌ها و احتمالا جویبی از آنها است. او در این بخش روایت کرده است که «اتفاقات زشتی از متهمان این پرونده افتاد و موضوع لوٹ نشد. مخالفت پورمحمدی با اطلاق عنوان نفوذی به این عوامل یادآور قتل‌های او در تیرماه سال ۹۸ است. در گفت‌وگوی سال ۹۸، پورمحمدی درباره نقش سعید امامی در قتل‌های زنجیره‌ای سخن گفت و تاکید کرد سعید امامی در قتل‌های دهه ۷۰ نقش عاملیت نداشت و حداکثر می‌تواند او را مشاور پروژه دانست. چنین خوانشی مخالف روایت رایج، یعنی نقش تعیین‌کننده امامی در او رویداد بود و البته با واکنش‌های زیادی همراه شد. علاوه بر این پورمحمدی در گفت‌وگوی مذکور با هفتگه‌نامه مثلث در تیرماه سال ۹۸ تاکید کرد که «آن بخش وزارت اطلاعات هیچ خودسر نبودند. شاید مدیرانش یکسری تصمیمات بد می‌گرفتند. حتی داستان قتل‌های زنجیره‌ای در سیستم اتفاق افتاد، جانشین امنیت، یعنی معاونت امنیت، جانشینش مدیر این پروژه بود که گزارش چپ داشتند، یعنی جایی نبود که پنج نفر خودسرانه دست به این کار زده باشند.» تاکید مصطفی پورمحمدی بر اینکه عوامل این قتل‌ها نه نفوذی بودند و نه خودسر، نشان می‌دهد پورمحمدی دنبال بیان روایتی متفاوت از روایت رایج و رسمی در این باره است. مصطفی پورمحمدی به دنبال چیست و چرا بعد از اینکه سعی کرد با کاندیداتوری در انتخابات ریاست جمهوری چهاردهم و نحوه حضور در مناظرات و بعد از آن اتخاذ رویکردهای اعتدالی در زمینه سیاست خارجی، در حالی که به یک سمت راهنا می‌زند به یکباره به سمت دیگری می‌چرخد؟