

یادداشت

ابهام‌زایی و ابهام‌زدایی



احمد زید آبادی

روزنامه‌نگار و فعال سیاسی

آنگونه که سیاست خارجی جمهوری اسلامی در حال پیوند خوردن با رویکرد بین‌المللی و منطقه‌ای چین و روسیه است، می‌توان نتیجه گرفت که سیاست عملی آن در برابر مسأله فلسطین نیز خارج از چارچوب مورد نظر این دو قدرت جهانی پیش نخواهد رفت. نظر چین و روسیه در مورد مسأله فلسطین هم روشن است: تأسیس کشور فلسطینی در مرزهای قبل از جنگ ژوئن ۱۹۶۷ در کنار تضمین امنیت کامل اسرائیل. در واقع راه حل نهایی مورد نظر روسیه و چین برای مسأله فلسطین، هیچ تفاوت معناداری با آمریکا ندارد و حتی می‌توان گفت که بر خورد آنها با اسرائیل در برخی زمینه‌ها، بسیار نرم‌تر از اتحادیه اروپاست. به نظر ما توجه به همین ملاحظات، سیاست حذف آن از جغرافیای جهان، به ضرورت برگزاری فراترندوم تغییر شکل داده‌است تا با استفاده از تکنیک «ابهام‌تعمدی» اصطکاک آشکاری به‌خصوص با موضع مسکو و چین در این باره بروز نکند. جمهوری اسلامی اطمینان دارد که جناح راستگرای افراطی اسرائیل با هر نوع طرح صلح بین‌المللی به جنگ برخواهد خاست و اجازه نخواهد داد تا نوبت به بروز معضل ابهام‌زدایی از موضع تهران برسد. در این مورد، سران جمهوری اسلامی تا اندازهای ارزیابی درستی دارند، زیرا همان‌طور که روزگاری رئیس وقت موساد، از اتمام عمر دولت محمود احمدی‌نژاد تلویحاً ابراز ناخشنودی کرده و حضور او در ساختمان پاستور را به دلیل نفی رسمی و علنی هولوکاست برای اسرائیل بهتر و مفیدتر دانسته بود، امروزه نیز مقام‌های جمهوری اسلامی می‌توانند مطمئن باشند که عناصر افراطی در دولت اسرائیل از جمله حزب لیکود و شخص نتانیاهو به صورت بهترین سرمایه برای پیشبرد سیاست آنها درآمده‌اند. تنها مشکلی که در این میان ممکن است برای ایران بروز کند، شکل‌گیری اراده‌ای محکم در سطح شورای امنیت سازمان ملل برای حل مناقشه با فرمول دو کشور است، به طوری که هیچکدام از احزاب افراطی اسرائیل توان مخالفت و مقابله با آن را پیدا نکنند. این چیزی است که البته نه آمریکا و اروپا بلکه چینی‌ها وعده آن را داده‌اند. اگر چینی‌ها به وعده خود عمل کنند، آنگاه اصرار بر رابطه استراتژیک با چین و مخالفت با طرح صلح مورد نظر آنها ممکن نخواهد بود.

روی خط

جواد امام:

دولت در مقابل تضييع حقوق مردم سکوت نکند
یک فعال سیاسی اصلاح‌طلب در خصوص مصوبه اخیر شورای نگهبان پیرامون شرایط کاندیداهای انتخابات ریاست‌جمهوری گفت: در زمان طرح اصلاح قانون انتخابات در مجلس، نمایندگان مجلس هم تلاش کرده‌بودند که وارد اصلاح این بند شوند، اما در همان زمان مجمع تشخیص اعلام کرده بود که این مورد خلاف قانون اساسی است. جواد امام چنین کرد: اساساً هم در بحث کاندیداهای ریاست‌جمهوری در قانون اساسی این بحث محدود نشده‌است و اگر قرار بود برای آن شرایطی تعریف کنند این باید در مجلس تصویب می‌شد، اما با توجه به اینکه قانونگذار در قانون اساسی این مسأله را محدود نکرده، هرگونه ایجاد محدودیت خارج از آنچه که در قانون ذکر شده، خلاف قانون است. دبیر کل مجمع ایتار گران اصلاح‌طلب بیان داشت: شورای نگهبان هم در این باره هیچ تمهیدی نکرده است که باید قوانین از شورای نگهبان قانونگذار نیست و تنها مرجع قانونگذاری ما مجلس شورای اسلامی است، اما متأسفانه مسیری که شورای نگهبان بعد از رحلت حضرت امام(ره) طی کرده کار را به این مرحله رسانده‌است. در اولین دوره پس از رحلت امام، تعداد زیادی را در مجلس چهارم ردصلاحیت کردند و بعد هم در دوره چهارم مجلس مسأله «نظارت استصوابی» را که همواره محل مناقشه بود و امام هیچ زمانی اجازه نداد که این شورا وارد چنین امری شود را به تصویب مجلس چهارم رسانند؛ یعنی در واقع از طریق مجلس آنچه که مدنظرشان بود را به قانون تبدیل کردند. دبیر کل مجمع ایتار گران اصلاح‌طلب بیان داشت: امروز شاهد این هستیم که شورای نگهبان وارد امر قانونگذاری شده‌است؛ من فکر می‌کنم این محدودیتی که ایجاد کردند، خلاف نص صریح قانون اساسی است و شورای نگهبان نمی‌تواند چیزی را به دولت ابلاغ کند. قاعده کار این است که باید قوانین از شورای نگهبان و مجمع تشخیص به مجلس بر گردد و مجلس به دولت ابلاغ کند. به عقیده من شورای نگهبان با این مسیری که انتخاب کرده، فقط اسامی رئیس‌جمهور را هنوز اعلام نکرده‌ است. وی افزود: با این مسیری که آقایان طی می‌کنند که هر روز بر محدودیت‌های موجود در انتخابات افزوده شده و در مقابل حقوق مردم کم‌رنگ شده و محکوم به افراد محدود انتخاب‌شده توسط شورای نگهبان، هستند. در نتیجه بهتر است که انحلال مجلس را هم زودتر اعلام کنند، چرا که کار خیلی ساده‌تر می‌شود و این همه هزینه به کشور و مردم تحمیل نمی‌شود. اگر قرار است شورای نگهبان قانونگذاری کرده و خودش هم نظارت و اجرا کند، به نظر می‌رسد که دیگر نهادی به نام مجلس و موصلی به نام مشارکت بی‌معناست و نهاد انتخابات با این مسیر و چنین رفتارهایی ماهیت خود را از دست می‌دهد. عضو جبهه اصلاح‌طلبان ایران با بیان اینکه در صورت اجرایی شدن این مصوبه هزینه آن بر عهده دولت است، ابراز داشت: این فرایند مسیری است که باید پیشرفت می‌کرد. دولت سوگند یاد کرده‌است که حافظ و پاسدار قانون اساسی باشد. اگر قرار باشد که دولت در این بحث که خلاف قانون اساسی و بر خلاف جمهوریت نظام است و هم حقوق مردم تضییع می‌شود، سکوت کند؛ دولت هم دچار تخلف شده‌است. وی درباره تأثیر چنین اقداماتی بر مشارکت مردم در انتخابات، بیان داشت: با این نوع رفتارها به‌نظر می‌رسد که آقایان، بر خلاف نظر صریح رهبری به دنبال مشارکت حداکثری نیستند.

اسماعیل قدیمی، استاد بار ارتباط در گفت‌و‌گو با «آرمان‌ملی»:

فیلترینگ پدیده ضد ارتباطات اجتماعی است

سانسور در دنیای رسانه‌های الکترونیک محال است

کلاب‌هاوس سایر شبکه‌های اجتماعی را تحت تأثیر قرار می‌دهد

فیلترینگ در داخل کشور بدبینی را افزایش می‌دهد

خاتمی میل بیشتری به گشودن فضای مطبوعات داشت

آرمان ملی – محمدهادی علیمردانی: در دهه‌های اخیر موضوع فیلترینگ ابتدا با توقیف و برخورد سلبی با مطبوعات انجام شد و پس از مطرح شدن وبلاگ‌ها و شبکه‌های اجتماعی، دامنه خود را به صفحات وب گسترش داد. با این وجود هیچ دولتی تاکنون نمی‌تواند مدعی باشد در دوران او برخورد فهری با رسانه‌های اجتماعی و ابزارهای ارتباطات جمعی وجود نداشته است. بر همین اساس باید سانسور و فیلتر را به عنوان امری تاریخمند شناخت که ریشه در نهاد‌ها، ساختارها و فرهنگ سیاسی کشور دارد. در همین زمینه «آرمان ملی» گفت‌وگویی با اسماعیل قدیمی استاد ارتباطات و کارشناس حوزه ارتباطات داشت که در ادامه می‌خوانید.

اخیراً موضوع ضعف کار گروه فیلترینگ با خاطره وزیر ارتباطات از صدور رای برای فیلتر سایت پیوندها افشا شد. چطور باید این امر را مورد بررسی قرار داد؟
متأسفانه ما از اساس تشکیل ایران، تاریخ بلندی از سانسور و فیلتر اطلاعات را شاهد بودیم. در شاهنامه به پیشادایان اشاره شده‌است که به ادعای برخی مورخان، در دوره پیشا تاریخ حاکم بوده‌است. ما از همان دوره تا کنون، در شکل‌گیری اجتماع ایرانی نوعی نگاه سلبی به اطلاعات و جهان هستی داشته‌ایم. کمتر به مستند برخورد کردن با پدیده‌ها مشغول بودیم. بنابراین، فیلترینگ و سانسور ریشه تاریخی بلندی در ایران دارد. در دوران کیانیان، هخامنشیان، سلوکیان، اشکانیان، ساسانیان و آل بویه نیز اگر به تاریخ نگاه کنیم، می‌بینیم ریشه عمیقی برای سانسور و فیلتر وجود دارد. نگاه ما نگاهی سانسور زده‌است و این یک نگاه قاعده‌امیز و تاریخی است. ما از بیخ و بنیان به این رویکرد میل نشان داده‌ایم. در حالی که هیچ پیشرفتی مگر بر اساس آزادی

اطلاعات به دست نمی‌آید. از نگاه من بزرگترین دستاورد جهان مدرن امروز، آزادی اطلاعات است، زیرا آزادی اطلاعات است که به انسان، جامعه و اعتقادات مذهبی و ملی معنا می‌دهد. تعجب من در این است که ما در طول تاریخ خود را به عنوان ملتی مذهبی، خدابرس‌ت و خداسودت معرفی کرده‌ایم، در حالی که می‌بینیم تاریخ ما از ابتدا با سانسور و فیلتر عجین است. پیامد این مسأله به وجود نیامدن فرهنگ گفت‌وگو، مصالحه، بحث و رسیدن به تصمیمات منطقی است. تعجب نمی‌کنم اگر هر روز مسأله فیلتر اتفاق بیفتد، زیرا تاریخ ما با این امر پیوند خوره‌است. تحقیق عمیقی نیز درباره این موضوع انجام نشده و تا الان که به ذهن خود مراجعه می‌کنم، تنها یک مقاله از سوی دکتر محسنیان‌راد در زمینه سانسور و خودسانسوری نوشته شده‌است. بسیار کم به این مسائل پرداخته شده‌اما با وجود این حجم عظیم از کتاب‌ها و مقالات کسی از خود سوال نمی‌کند، با وجود این میزان از سانسور موجود در جامعه و دستگاه خود سانسوری درونی افراد جامعه، چطور ادعای آگاهی و علم درباره یک مقوله خواهیم داشت؟ ما هرگز کشوری نبوده‌ایم که در زمینه اقتصاد تصمیمات درستی گرفته یا شناخت صحیحی از وضعیت اقتصاد داشته باشیم. درباره قابلیت‌ها و استعدادهای موجود نیز بی‌اطلاع بوده‌ایم، این در یک واقعیت است و لذا عجیب نیست که سایت پیوندها نیز برای فیلتر مورد تأیید قرار گرفته باشد. متأسفانه مسئولان ما در طول تاریخ با خود نیندیشیده‌اند که وقتی من چیزی را فیلتر می‌کنم، چند هزار نفر را از حق آگاه شدن، مطلع شدن و تصمیم‌گیری محروم می‌کنم؟ انتخاباتی که پیش رو داریم، خود یک نمونه است. اگر بنا است، بعضی نامزد شده و انتخاب شوند، این اتفاق بر اساس چه آگاهی‌ها و معیارهایی خواهد بود؟ مردم بر اساس کدام منابع اطلاعاتی این افراد را انتخاب خواهند کرد؟ همه این امکان‌ها مخدوش بوده و در نتیجه آن، می‌بینیم فلان رئیس‌جمهوری که چند سال پیش با سلام و صلوات در رای دولت قرار گرفته، با نفرین و ناله جایگاه خود را ترک می‌کند. کسی فکر نمی‌کند که ریشه این اتفاقات فیلتر و سانسور است؟ کسی فکر نمی‌کند مطالعه نکردن، جست‌وجو نکردن و مقایسه نکردن، ریشه این اتفاقات است؟ گویا اینها واژه‌های دور افتاده‌ای با شناخت، انتخاب، مدیریت و درک ما است.

فیلترینگ و سانسور را امری تاریخمند معرفی کردید. اکنون در ایام نزدیک به انتخابات شاهد هستیم که برخی از نامزدها علیه فیلتر موضع گیری می‌کنند که در سال‌هایی مانند ۹۶ نیز شاهد این رویداد بودیم، اما آیا دور باطل تاریخی ما اجازه ورود دولت‌ها به این مسأله را خواهند داد؟
در کشور بخشی حکومتی و بخشی دولتی داریم. هر دو به نوعی در اعمال فیلترینگ به صورت ساختاری مقصر هستند.



زمانی که به سخن مسئولان انقلاب فرهنگی را نگاه می‌کنیم، می‌بینیم به مسأله فیلترینگ و سانسور توجه نمی‌شود. در این صورت چگونه می‌توانیم مدعی باشیم که به دنبال رفع چنین مشکلی هستیم. در دوران گذشته فیلتر امری طبیعی و ریشه‌دار بود، زیرا بنا بود به تنهایی کشور را اداره کنند. آن زمان نه حزبی معنا داشت و نه بحث‌های دانشگاهی و عملی خاصی انجام می‌گرفت اما در دوران کنونی باید این مملتی رفع می‌شد. رئیس‌جمهور جدید نیز برای رفع مشکل فیلتر با مشکلات جدی مواجه خواهد بود. نحوه انتخاب رئیس‌جمهور جدید نیز با وجود فیلترینگ با مشکلات و پیامدهای مختلف مواجه خواهد شد. به رئیس‌جمهور فعلی عنوان‌هایی منفی داده شد و درباره افراد دیگر نیز دلیلی برای تغییر رویه وجود ندارد. ریشه‌های این پدیده تماماً در سانسور و فیلترینگ است. رئیس‌جمهوری فعلی با کلیدی آمد که بنا بود در‌ها را باز کند و اقداماتی نیز در این مسیر انجام گرفت. با این حال نتیجه این اقدامات به کجا رسید؟ سرانجام همه این تلاش‌ها به یک اساس نامه یا گزارش می‌رسد که بایگانی شده و همه چیز به دست فراموشی سپرده می‌شود. اگر نگاه کنیم، یکی از شعرهای نامزدهای انتخاباتی همیشه رفع فیلتر بوده‌اما مصیبت آنجا است که چه کسی اینها را ثبت می‌کند تا بعدها مطالبه‌کننده یا کدام‌نهاد، واحد و تشکیلات به پیگیری‌ها پاسخ می‌دهد؟ به قوانین ما که نگاه می‌کنید، قانون‌هایی با پشتوانه و ضمانت اجرا نداریم که بگوییم با تکیه بر آن دو قدم پیش رفته‌ایم و فیلترینگ و سانسور کم شد. از مقامات و مسئولان کشور برای در نظر گرفته نشدن کم مسأله تعجب می‌کنم. هر چه بر شدت فیلترینگ و سانسور در داخل کشور افزایش یابد، بدبینی مردم افزایش پیدا می‌کند اما نهاده‌ها، رسانه‌های خارجی، تلویزیون‌های ماهواره‌ای، سایت‌ها، وبلاگ‌ها و شبکه‌های اجتماعی بیکار نمی‌نشینند. تعجب می‌کنم که بعضی مسئولان متوجه نشده‌اند، هر سایت، پیام‌رسان یا مسأله‌ای که برای اعتماد فیلتر شود، بیشتر مورد توجه قرار می‌گیرد. این امر بیشتر خسارت به بار می‌آورد و به پایگاه اجتماعی آنان لطمه وارد می‌کند. در این صورت مردم بیشتر بدبین خواهند شد. فیلترینگ و سانسور همان‌طور که گفته شد، سابقه تاریخی دارد. حتی اگر این مسأله را افزایش نیز بدهند، بیرون از کشور سانسور نمی‌کنند و دسترسی به فیلتر داخلی ما دارند. بیرون از کشور مسیرهای بسیاری برای دسترسی به اطلاعات داخلی وجود دارد و آن رسانه‌ها مسائلی که ما قصد فیلتر کردن آن را داریم مطرح می‌کنند. در واقع افکار عمومی را که دولت و رسانه‌های داخلی می‌توانند کنترل کنند، در واقع با فیلترینگ مدیریت آن به دست رسانه‌های خارج از کشور می‌افتد. در بیرون از کشور که این حجم از رسانه‌ها، شبکه‌های تلویزیونی و ابزارهای ارتباطی وجود دارد، تعجب می‌کنیم که مدیریت ما چه زمانی می‌خواهد ساماندهی شود. سانسور و فیلترینگ در دنیای امروز محال است، زیرا این دنیا، دنیای رسانه‌های بین‌المللی و الکترونیک است. تعجب برانگیز است که مدیران اطلاعاتی ما مطالعه نمی‌کنند تا بدانند، وقتی جامعه امروز، جامعه اطلاعات است و وسایل ارتباطات الکترونک غیرقابل کنترل هستند، وقتی اینترنت به نحای مختلف و دسترس مردم بوده و آنان با روش‌های مختلف قادر به مشاهده کشورهای دیگر هستند تا شاهد مسائل باشند، چگونه می‌توان فیلتر کرد؟ شما چند کشور را می‌بینید که با بهترین روش کرونا را کنترل کرده‌اند و به زودی مردم این کشورها تمام پروتکل‌های بهداشتی را کنار گذاشته و روال عادی را پیش خواهند گرفت. آیا مردم کشور ما نمی‌گویند آنها مشکل کرونا را حل کردند اما ما در تصمیمات خود مانده‌ایم؟

آیا مسی‌توان گفت روزنامه‌ها، خبرگزاری‌ها و پایگاه‌های خبری – تحلیلی نیز با همین روش‌ها تاریخمند مواج هستند؟ در دوره‌های گوناگون و معضای جمهور مختلف نسبتی با آزادی مطبوعات برقرار کرده‌اند. کدام دوره را می‌توان در این زمینه بهتر از سایرین دانست؟
بله قطعاً همانطور که عرض شد، سانسور و فیلترینگ در ایران امری تاریخی بوده و ریشه‌های عمیق تاریخی دارد. به همین سبب نهادهای فیلترینگ قدرتمند هستند. این نهادها در طول تاریخ وجود داشته‌اند و هرکس مسئولیتی را در کشور به دست می‌گیرد، به راحتی می‌تواند از این ابزارهای موجود استفاده کند. یکی از مصیبت‌های ما این است که مردم نیز به گونه‌های فیلتر زده شده‌اند. به عبارت تی مردم خود سانسور و خود فیلتر بوده و خودشان علاقه به آگاه شدن ندارند. یکی از مصیبت‌های ما این است و همین افراد روزنامه‌نگار و خبرنگار می‌شوند. از سوی دیگر کدام نهاد را در جامعه می‌بینید که قانونی وضع کند که سانسور و فیلترینگ تضعیف شود؟ این نیز وجود ندارد. بنابراین بسیاری از روزنامه‌نگاران و خبرنگاران بیم‌این را دارند که با مشکلات معیشتی دست به گریبان شوند. از همین رو این نمی‌توان گفت کدام یک از روسای‌جمهور در این زمینه بهتر عمل کرده‌اند. بعضی از رئیس‌جمهورها شعار آزادی مطبوعات داده‌اند، اما در مجموع نه شیوه‌هایی که از آن استفاده کرده‌اند را به خوبی پیش برده‌اند و نه پاسخ‌گویی گرفته‌اند. این دولت‌ها در نهایت نیز به بن‌بست‌های بسیاری خورده و کتار کشیده‌اند. شاید بتوانیم بگوییم، خاتمی میل بیشتری به باز کرده فضای مطبوعات داشت اما او نیز مدیریت نیرموندی نداشت، با موانع بسیاری برخورد کرده و تا‌کام ماند. در همه موارد پیشرفت ساختاری به وجود نیامد. تا زمانی که حذف فیلتر نهادینه نشده، پشتوانه حقوقی پیدا نکند و نهادهای مدنی حامی سانسور زدایی به وجود نیایند، انتظار بهبودی راستین، قابل اعتماد، پیوسته و نهادی به وجود بیاید.

بحث کلاب‌هاوس نیز ایمن روزها بسیار مطرح می‌شود. می‌خواهیم بدان‌تیم آیا این پلیکیشن با توجه به پلت‌فرم و گذشته‌اش از مسأله فیلتر، می‌تواند پذیرای جامعه ایرانی باشد؟
بحث‌های فنی این پیام‌رسان آنگونه که باید و شاید اهمیت ندارد. اول اینکه سرور کلاب‌هاوس خارج از کشور است و درگاهندگان آن بیرون از ایران هستند. من در جریان مصاحبه خانم فائزه هاشمی در این برنامه قرار گرفتم. موضوع بحث شجاعت و جسارت افراد در بیان مطالب است. فردی مانند خانم هاشمی جسارت لازم را دارد و مسائلی را مطرح می‌کند که تاکنون کمتر بدان اشاره شده‌است. این فرد چیزهایی را مطرح می‌کند که همه ما می‌دانیم و در محافل، خانه‌ها و شبکه‌های اجتماعی از آن صحبت می‌شود. در همین کلاب‌هاوس گفت‌وگویی با خانم هاشمی فرستجانی انجام شده که تعداد کاربران آن را چندین برابر کرده‌است. اگر کسانی در زون ایران به خود اجازه دهند که در این برنامه مطالبی را ارائه دهند، شما مطمئن باشید کلاب‌هاوس می‌تواند سایر شبکه‌های اجتماعی را تحت تأثیر قرار دهد. احساس می‌کنم، بسیاری در حال رجوع و استفاده از این شبکه اجتماعی هستند. همه سازمان‌ها و موسسات می‌توانند زمینه فنی مانند کلاب‌هاوس را مهیا کنند و زمینه فنی مهم نیست اما موضوع بحث مهم است. مگر بحث‌هایی که خانم هاشمی یا وزیر امور خارجه مطرح کردند را مردم نمی‌دانند؟ مردم بسیاری از این بحث‌ها را میان خود رد و بدل می‌کنند. با انکار این قضایا می‌خواهیم مقابل چه چیزی را بگیریم؟ مردم را به دولت و حکومت بی‌اعتماد کرده و آنان را به سمت شبکه‌های فارسی زبان خارجی جهت می‌دهیم. وقتی حرف‌هایی که مردم می‌خواهند امروز بشنوند را نمی‌نیم و دیگران می‌زنند، مردم نیز به سمت همان دیگران حرکت می‌کنند. بنابراین این پلتفرم و رسانه اجتماعی می‌تواند موفق شود، اگر بتواند به همین صورت به مسائل کمتر مطرح شده‌ای بپردازد که خطوط قرمز آنان زائد است. مردم تشنه شنیدن این موارد هستند. ما در بحث خبررسانی موضوعی داریم که می‌گویید، کاربران به دنبال مواردی می‌روند که دارای اطلاعات مهم، بسیار اولویت‌دار برای مردم هستند. مردم به دنبال اطلاعاتی و کسانی می‌روند که از آنها سلب شده‌است. طبیعی است که هر رسانه اجتماعی این اجازه را بدهد، مسائل مورد نیاز مردم مطرح شود، مردمی که تشنه شنیدن هستند، به سمت آن حرکت می‌کنند. واسطوسیا چه جایگاهی در میدان اطلاعات و اخبار دارد؟ مهم‌ترین مقوله ارتباطات اجتماعی در ایران فیلترینگ و سانسور است. این موضوع قبلاً اولویت داشته و قطعاً امروز اولویت اول وسایل ارتباطات جمعی خواهد بود. چرا باید موضوعی که در همه مهم‌تر است را امروز کنار بگذاریم تا در آینده و زمانی که به بحران رسید به آن بپردازیم. اتفاقات و رویدادهای سیاسی کشور ما نشان داده‌است که در آستانه بحران، برای رفع آن دیر شده و هر اقدامی که انجام شود نیز بی‌فایده خواهد بود.

یکشنبه

۱۴۰۰ . ۰۲ . ۱۹

۲۶ رمضان ۱۴۴۲ / ۹ می ۲۰۲۱

سال چهارم

شماره ۱۰۰۶

armanmeli.ir

فرارو

قائم‌مقام شورای نگهبان:

در رسیدگی به صلاحیت نامزدها

به برنامه آنها توجه می‌کنیم

قائم‌مقام دبیر شورای نگهبان گفت: اگر شورای نگهبان احراز کرد که حتی بعد از اعلام صلاحیت یک اتفاقی قبل از انتخابات افتاده که این از اسباب رد صلاحیت است، این حق قانونی شورای نگهبان است که در صلاحیت آن فرد تجدیدنظر کند لذا این فرد هم نمی‌کند و ممکن است کسی در دوره قبل بعد از تأیید صلاحیت و آنهم در مناظره و غیرمناظره و همچنین در زمان تبلیغات کارهایی را انجام داده که الان در این دوره – وقتی پرونده‌اش بررسی می‌شود – ببیند آن امور، اموری بوده که فاقد شرایط بوده، چه مربوط به گذشته و یا چه مربوط به این دوره باشد این حق نظارتی شورای نگهبان است که می‌تواند به بررسی مجدد صلاحیت آن فرد ورود کند. سیستم به‌ریک با حضور در برنامه تیتربک شبکه خبر با اشاره به مصوبه اخیر شورای نگهبان در زمینه ثبت‌نام داوطلبان انتخابات ریاست جمهوری گفت: در مصوبه سال ۹۶ شورای نگهبان تصویب کرد که سن متناسب، مدرک متناسب، عدم محکومیت‌های مختلف و سوابق کافی و قابل ارزیابی در مسئولیت‌های کلان کشور برای انتخابات لازم است. وی با بیان اینکه این مصوبه در سال ۹۶ پیرو ابلاغ سیاست‌های کلی انتخابات گذارنده شد، ادامه داد: همچنین در سال گذشته مجلس براساس مصوبه شورای نگهبان در سال ۹۶، نزدیک به یک سال موضوع بررسی انتخابات را در دستور کار داشت و این موضوع چندین بار در صحن مجلس مطرح و پس از آن به شورای نگهبان آمد و همین شرایط چندگانه را نمایندگان به صورت جزئی بررسی کردند و این شورای نگهبان هم ماهوی به آن ایراد داشت و براساس نظری که شورای نگهبان داشت تصویب کردند: در همین‌اواخر هم شورای نگهبان این موضوع را بررسی کرد و آن شورا از نظر ماهوی آن ۴۰ سال مدرک کارشناسی ارشد و ۴ سال سوابق و عدم سوء پیشینه تفسیری را قبول کرد و مخالف قانون اساسی و شرع داناست. وی افزود: هیأت عالی نظارت مجمع تشخیص مصلحت نظام که بر سیاست‌ها کنترل داشته و بر آن نظارت می‌کند، ایرادی را به مصوبه مجلس نگرفتند که طبق سیاست‌ها، شورای نگهبان بایستی این کار را انجام دهد نه مجلس. لذا شورای نگهبان در گفته‌های اخیر مصوبه کرده‌اند و در آن بازنگری کرده و همان مواردی که در مصوبه مجلس بود و شورای نگهبان هم ماهوی به آن ایرادی نداشت و سن متناسب را بین ۴۰ تا ۷۵ را نظر گرفت و مدرک را حداقل کارشناسی ارشد و گواهی سوء پیشینه و ۴ سال سابقه مدیریت کلان را ابلاغ کردیم. لذا این موضوع امر جدیدی نبوده‌است. در یک اظهار داشت: شورای نگهبان ردصلاحیت گسترده ندارد؛ چند هزار نفر ثبت‌نام کرده‌با عدم صلاحیت قانونی داریم. وی افزود: برای تمامی کسانی در انتخابات ثبت‌نام کنند پرونده تشکیل می‌شود، اما رسیدگی به آن بخاطر نداشتن بسیاری از شرایط آسان است. قائم‌مقام دبیر شورای نگهبان تصریح کرد: شورای نگهبان نگهبان کسانی که ویژگی‌های اصل ۱۱۵ را دارند تأیید می‌کند. وی افزود: قوانین جدید ریاست جمهوری سابقه چندساله‌ای برای اجرا و تصویب دارد لذا این یک امر طبیعی اداری سیاسی در کشور بوده‌است. رییس‌جمهور در ادامه بیان داشت: ثبت نام کاندیداهای انتخابات ریاست جمهوری از ۱۲ اردیبهشت آغاز و به مدت پنج روز ادامه دارد. وی افزود: شورای نگهبان بعد از ثبت نام نامزدهای انتخابات ریاست جمهوری به مدت ۵ روز فرصت دارد تا بررسی صلاحیت را انجام دهد و در مواقع ضروری قانون گرفته‌است که شورای نگهبان می‌تواند ۵ روز دیگر به بررسی صلاحیت‌ها اضافه کند.

دریچه

فرمانده کل سپاه:

دشمن را با شکست‌های خفت‌بار روانه گورستان تاریخ می‌کنیم

فرمانده کل سپاه پاسداران انقلاب اسلامی در گفت‌وگویی تلفنی برنامه سحر گاهی سیمای مازندران به مناسبت سالگرد شهادت مدافعان حرم در خان طومان سوریه با بیان اینکه دشمنان ما فاسرده، عاجز، ناتوان و ناکام هستند، گفت: الحمد... اسلام به بزرکت استقامت، صبر، پایداری و وفاداری و فداکاری‌ها در حال گسترش است. سردار سر لشکر پاسدار حسین سلامی افزود: قلب اسلام به واسطه مردم محکم بوده و تکیه‌گاه ما نیز مردم هستند و به سربازی آنان افتخاری می‌کنیم و امیدواریم این لباس خدمت و جبهه را همواره بر تن داشته باشیم. وی با بیان اینکه شهادت برای مردان خدا بزرگترین آرزو است و جوانانی که به میدان نبرد می‌روند و شهید می‌شوند به آرزوی خود می‌رسند، تصریح کرد: «ایثار، گذشت، صبر و اجر اکبر مربوط به خانواده‌های شهیدان است زیرا این خانواده‌ها آرزوهای خود را بدرقه می‌کنند. سلامی در ادامه تصریح کرد: اگر شهیدان با شهادت به آرزوی خود رسیدند، خانواده‌ها با بدرقه فرزندان خود، آرزوهای خود را فدا می‌کنند و این کار نیازمند گذشت، ایثار و ایمان قوی است. فرمانده کل سپاه با قدردانی از ایثار، استقامت و شکیبایی خانواده‌های معظم شهدا اظهار کرد: مردی که به جهاد می‌رود خداوند در خانه جانشین او است و اگر شهیدان در خان طومان به شهادت رسیدند و در عالم ملکوت روزی خود در‌گاه الهی شدند، خداوند متعال همدم خانواده‌های شهیدان است. وی افزود: خداوند بیشتر با بر این خانواده‌ها ارزانی کرده‌است و خانه این شهیدان دروازه ورود به بهشت است و زیرا جهاد دری از درهای بهشت به شمار می‌رود. سرلشکر سلامی در پایان با تأکید بر اینکه تا آخر پرچم را برافراشته نگه می‌داریم و اجازه نمی‌دهیم دستاوردهای باشکوه شهیدان آسیب ببینند، گفت: به مقاومت ادامه می‌دهیم و ان شاء... دشمن را با شکست‌های خفت بار به گورستان تاریخ روانه می‌کنیم.