گزارش

محسن مهرعلیزاده در نشست خبری:

رد صلاحیت‌ها باعث سردی انتخابات شده است

◀ رایزنی‌هایم با جبهه اصلاحات ادامه دارد

◀ هفته آینده شرایط روشن‌تر می‌شود

آرمان ملی: یک کاندیدای انتخابات ریاست جمهوری در نشست خبری با اصحاب رسانه اظهار کرد: همه می‌دانیم که انتخابات بارزترین نماد جمهوریت نظام جمهوری اسلامی است. حضور مردم برای تعیین سرنوشت خود می‌تواند وجهه جمهوریت نظام را بیش از پیش نشان دهد و حفظ و تثبیت کند. محسن مهرعلیزاده گفت: از اینکه شرایط به گونه‌ای رقم خورد و شاهد رد صلاحیت‌های کاندیداهای یک جناح بودیم و چیدمانی که در خصوص کاندیدایی از جناح مقابل انتخاب شد و منجر به سردی بیشتر فضای انتخابات شده است، ابراز تاسف می‌کنم. عده بسیار زیادی از این مطلب نگران شدند و این موضوع باعث شد که مردم برای حضور در انتخابات تردید کنند. وی بیان کرد: باید از هر امکانی برای حفظ نظام جمهوری اسلامی استفاده کنیم تا رأی و نظر مردم به عنوان تامین‌کننده اصلی، محوری و نهایی برای مردم و کشور باشد و این مستلزم این است که حداقل در جریان این رقابت‌های نابرابر شرایطی فراهم شود که مردم احساس کنند اگر رأی دهند، رأی و نظر آنها به نحوی خواهد بود که بتواند موثر واقع شود و احساس کنند با حضورشان می‌توانند آینده خوبی را برای کشورشان رقم بزنند. وی افزود: پمپاژ ناامیدی امروز به نقطه‌ای رسید که دیدیم در چینش کاندیداهای انتخابات خود را نشان داد. البته همه می‌توانند حدس بزنند که در طول دو سال روی کاندیدای خاصی سرمایه‌گذاری می‌شود و فضا را به نحوی ترسیم کردند که یک نفر تعیین شده است و مردم باید بیایند و رأی بدهند. البته مردم با هوشیاری و دقت بارها نشان داده‌اند که نتیجه برخلاف این تبلیغات و طراحی‌ها می‌شود. ما در سال ۷۶، ۹۲ و ۹۶ هم این اوضاع را داشتیم. مهرعلیزاده با اشاره به شعار انقلاب «استقلال، آزادی، جمهوری اسلامی»، بیان کرد: آنچه که در این دوره مهم است این است که همه معتقدیم در شرایط حاضر توجه به مسائل اقتصادی ضروری است، بیش از دو دهه است که مسائل اقتصادی داریم البته به جز دولت آقای خاتمی که تنش‌های داخلی در آن در حد صفر بود و تنش با دنیا بسیار کم بود. استاندار سابق اصفهان عنوان کرد: وضعیت اقتصادی امروز به‌رغم این همه امکانات، ناشی از بی‌برنامگی است که از شانزده سال گذشته آغاز شده است. وی تأکید کرد: کسانی که در زمینه اقتصادی هیچ گونه فعالیتی نداشته‌اند و در این وضعیت کشور، قصد برون‌رفت از این مشکلات را دارند، آیا از اقتصاد سررشته‌ای دارند؟ نامزد انتخابات ریاست‌جمهوری با اشاره به موضوع کولبران و سوخت‌بری، اظهار کرد: این مشکلات ناشی از نداشتن برنامه اقتصادی است. بنده با ۴۲ سال سابقه کار اجرائی، عملیاتی، صنعتی، سیاسی، اجتماعی و فرهنگی می‌توانم کشور را از این شرایط نجات دهم. مهرعلیزاده در خصوص رایزنی با جبهه اصلاحات گفت: رایزنی‌ها ادامه داد؛ در هفته‌های آینده شرایط روشن‌تر خواهد شد. من به عنوان کاندیدای اصلاح‌طلب در جهتی پیش خواهم رفت که منافع اصلاح‌طلبان تامین شود. معاون رئیس جمهور در دولت اصلاحات در خصوص برجام نیز اذعان کرد: برجام سند افتخاری برای دستگاه دیپلماسی کشور بود و کار ارزشمندی انجام شد و باید از برجام حراست کنیم و در جهت زنده کردن آن تلاش کنیم. طبیعتا با حفظ برجام خواهیم توانست دارایی‌های بلوکه شده را بازگردانیم. وی در این خصوص که خود را دارای سندروم پست بی‌قراری که در مناظرات از آن نام برد نمی‌داند گفت: اغلب مسئولیت‌های بنده در حوزه اقتصاد و صنعت بوده است. بنده هیچ‌وقت هوس تغییر پست نداشتم. بنابراین من مشمول سندروم پست بی‌قرار نمی‌شوم. مهر علیزاده اضافه کرد: ما اصلاح‌طلبان در چارچوب قانون اساسی به دنبال اصلاحات هستیم و در همین چارچوب در انتخابات شرکت کرده و برای تصدی مسند ریاست جمهوری شرکت می‌کنیم در چارچوب همین قانون اساسی و اختیارات مسئولیت خود را به نحو احسن انجام می‌دهیم.

امام جمعه موقت تهران کاندیداهای انتخابات ۱۴۰۰ را تهدید کرد

بترسید که گرفتار رد صلاحیت خود توسط شورای نگهبان شوید

◀ واقعا باید خجالت کشید

عضو مجمع تشخیص مصلحت نظام ضمن انتقاد از روند برگزاری اولین مناظره تلویزیونی نامزدهای انتخابات ریاست‌جمهوری که روز شنبه از رسانه ملی پخش شد، گفت: زمانی که تعیین کرده بودند خیلی کوتاه بود؛ یعنی فرد هنوز وارد بحث نشده بود، می‌گفتند تمام شد و نامزد انتخابات حرف خود را ناقص و ناتمام بیان می‌کرد. آیت‌ا... موحدی کرمانی گفت: قضاوت من از مناظره‌ها و آنچه دیدم این است که در مناظره‌ای که گذشت، چند صحنه مشاهده می‌شد. صحنه اولی که در بعضی از نامزدها دیده می‌شد صحنه متانت، سعه‌صدر، منطق و القای سخن با ادله متقن بدون اهانت به دیگری بود. موحدی کرمانی با بیان اینکه کسی که خود را برای ریاست‌جمهوری آماده کرده است باید این متانت را داشته باشد، اضافه کرد: صحنه دوم صحنه‌ای بود که برخی از آقایان دردهای جامعه را بیان می‌کردند و می‌گفتند جامعه چه وضعی دارد و چقدر جامعه از گرانی و سایر مسائل و اینکه ارزش پول پایین آمده، ناراحت است. دردها را فشرده بیان می‌کردند و ریشه دردها را هم می‌گفتند که این مشکلات تقصیر چه کسانی است. وی تاکید کرد: این افراد معتقد بودند در صورتی که رای بیاورند و رئیس‌جمهور شوند، افرادی که باعث رنج، ناراحتی، بدبختی و گرفتاری مردم شدند باید محاکمه و ممنوع‌الخروج شوند تا از کشور فرار نکنند. این هم یک صحنه در این مناظره بود. عضو مجمع تشخیص مصلحت نظام بیان کرد: صحنه دیگری هم بود که کاندیدای مورد نظر، اهل استدلال و منطق بود و برنامه‌های خود را مستدل و قوی مطرح می‌کرد. البته همانطور که عرض شد فرصتی برای اینکه خوب مطالب را بیان کنند وجود نداشت و برنامه‌هایشان ناتمام قطع می‌شد اما اهل منطق بودند و سعی می‌کردند به کسی توهین نکنند. تعدادی از آقایان این رویه را در پیش گرفتند.

ادامه صفحه ۱۱

«آرمان ملی» از عدم پرداختن به موضوعات مهم کشور در مناظره گزارش می‌کند:

تخریب دولت به جای پرداختن به تحریم

◀ اسحاق جهانگیری: نگفتند چه جریانی نگذاشت راه‌های خروج کشور از تحریم‌ها به فرجام برسد

◀ احمد حکیمی‌پور در گفت‌وگو با «آرمان ملی»: عدالت این است که فرصت پاسخگویی به دولت داده شود

آرمان ملی - حمید شجاعی: مناظره نخست نامزدهای انتخابات ریاست‌جمهوری با تمام کم‌وکاستی‌های موجود در آن به اتمام رسیده اما آنچه پس از مناظره بارها مورد تاکید برخی مقامات و چهره‌های سیاسی قرار گرفته این بوده که چرا مباحثی مثل تحریم، علل و عوامل بروز آن و نقش برخی جریانات در آن در مناظره دیده نشده و برخی کاندیداها صرفا به هجمه و تخریب علیه دولت پرداخته‌اند. نکته‌ای که مقامات دولتی را وادار به نامه‌نگاری و درخواست از صداو سیما کرد تا دولت در جهت پاسخگویی برآید؛ امری که تاکنون با آن موافقت نشده است. اسحاق جهانگیری، معاون اول رئیس‌جمهور در این خصوص می‌گوید: «هیچ نامزدی به این مساله نپرداخت و پنج نامزد همسو نیز یک‌صدا، خرابی همه اوضاع را تنها به این دولت ارجاع دادند. آنها نگفتند مقصر ارجاع پرونده هسته‌ای کشور به شورای امنیت سازمان ملل تحت‌مدیریت آمریکا در سال ۱۳۸۵ چه جریانی بود و چه هزینه‌های سنگینی بر کشور تحمیل کرد.» باید دید شرایط در مناظرات بعدی چگونه رقم خواهد خورد.

◀ جای خالی تحریم و کرونا در مناظره

قاطبه تحلیلگران و کارشناسان بر این باورند شرایط فعلی کشور که باعث شده موجبات نارضایتی مردم و قهر انتخاباتی آنها فراهم آید به جهت برخی مسائل مهمی است که از جانب جریانات مخالف دولت چندان به آنها پرداخته نمی‌شود و صرفا تمامی مشکلات به گردن دولت انداخته می‌شود. این در حالی است که مسائل مهمی چون تحریم‌ها و کرونا، بخش اعظمی از مشکلات را در جامعه پدید آورده است. چنانکه اگر در هیأت حاکمه آمریکا از سال ۲۰۱۶ تا ۲۰۲۰ ترامپی روی کار نمی‌آمد، از برجام خارج نمی‌شد و تحریم‌های ظالمانه در بسیاری از حوزه‌ها بر اقتصاد ایران تحمیل نمی‌شد امروز شاهد این مقدار از مشکلات ناشی از تاثیر تحریم‌ها در جامعه نبودیم. قدرمسلم اگر روند برجام به‌طور عادی ادامه پیدا می‌کرد، امروز نه جامعه نسبت به روندهای موجود ابراز نارضایتی می‌کرد و نه مخالفینی که امروز در هیبت کاندیدای ریاست‌جمهوری دلسوز مردم شده‌اند از این شرایط سوءاستفاده کرده و علیه دولت و اقداماتش هجمه و سیاه‌نمایی می‌کردند. نگاهی به نخستین مناظره کاندیداهای ریاست‌جمهوری، که با تم اقتصادی برگزار شد، نشان می‌دهد اکثر کاندیداها از دو مساله سخن نگفته‌اند؛ یکی بحث تحریم و تاثیر آن بر جامعه و اقتصاد کشور و دیگری بحث کرونا و تاثیرات آن بر مدیریت اقتصادی جامعه و عملکرد دولت. نگاهی دقیق به مناظره نشان می‌دهد عبدالناصر همتی تنها کاندیدایی بوده که جسته و گریخته به بحث تحریم‌ها، تاثیر آن و حتی FATF پرداخته و حتی پس از مناظره نیز با انتقاد از روند برگزاری مناظره و پرسش سوالات در توئیتی نوشته است: «تاسف آور است که در ساختار بد و پرسش‌های شانسی مناظره، کسی نپرسید برنامه نامزدها درباره دو مساله مهم چیست: -۱ اثر شدیدترین جنگ تحریمی تاریخ جهان بر اقتصاد ایران، -۲ اثر کرونا، که ده‌ها هزار نفر از هموطنان‌مان را از ما گرفته است.» پرسش اینجاست که چرا در مناظره نخست که اتفاقا با موضوع اقتصادی برگزار می‌شد چرا در خصوص تحریم‌ها، تاثیر آن و مهمتر از آن عاملان و مسببان بروز تحریم‌ها سختی گفته نشد، اما ۵ نامزد مخالف دولت این فرصت را یافتند که هر چیزی را دستاویز حمله به دولت و عملکردهایش کنند. جالب اینکه با وجود درخواست‌های مکرر و نامه‌های فرستاده شده به رئیس سازمان صداوسیما و هیأت نظارت بر عملکرد صداوسیما، مبنی‌بر اختصاص زمانی برای پاسخ دادن به هجمه‌ها، اتهامات و سیاه‌نمایی‌ها علیه شخص رئیس‌جمهور و دولت هنوز پاسخی به این نامه‌ها و درخواست‌های دولت داده نشده؛ گویی قرار است روال به نحوی پیش برود که همه‌چیز بر وفق مراد اصولگرایان، کاندیداهای اصلی و پوششی‌شان باشد.

◀ تنها به قاضی رفتن راضی کردن خود است

معاون اول رئیس‌جمهوی اولین مناظره نامزدهای انتخابات ریاست‌جمهوری را هم در برنامه‌ریزی و هم در اجرا عجیب خواند و نوشت: اگر فهم مسائل واقعی کشور و راه‌حل‌های به دور از شعار و تبلیغات سیاسی مدنظر باشد باید صداوسیما امکان پاسخگویی وزرا و اظهارات نخبگان و کارشناسان مطلع را فراهم کند. اسحاق جهانگیری روز گذشته در رشته توئیتی با اشاره به نخستین مناظره نامزدهای انتخابات ریاست‌جمهوری نوشت: اولین مناظره نامزدان ریاست‌جمهوری را دیدم؛ هم برنامه‌ریزی و هم اجرا عجیب بود. هفت نامزد ریاست‌جمهوری درباره مسائل اقتصادی کشور مورد پرسش قرار گرفتند؛ بدون آنکه هیچ سوالی درباره تحریم‌های ظالمانه و آثار آن بر اقتصاد و نیز بحران کرونا و پیامدهای آن بر اشتغال و معیشت مردم مطرح شود. وی اضافه کرد: هیچ نامزدی به این مساله نپرداخت و پنج نامزد همسو نیز یک‌صدا، خرابی همه اوضاع را تنها به این دولت ارجاع دادند. آنها نگفتند مقصر ارجاع پرونده هسته‌ای کشور به شورای امنیت سازمان ملل تحت‌مدیریت آمریکا در سال ۱۳۸۵ چه تیمی و چه جریانی بود و چه هزینه‌های سنگینی بر کشور تحمیل کرد. معاون اول رئیس‌جمهوری یادآور شد: آنها نگفتند دولت اول روحانی چگونه توانست ایران را از ذیل فصل هفتم شورای امنیت خارج و تحریم‌ها را رفع کند و برجام، ثبات اقتصادی، دستیابی به نرخ تورم تک‌رقمی و رشد اقتصادی ۱۲ درصدی در سال ۹۵ سبب شد دولت دوم روحانی با رای ۲۴ میلیونی مردم تشکیل شود. جهانگیری ادامه داد: آنها نگفتند با خروج ترامپ از برجام در سال ۹۷ و وضع سنگین‌ترین تحریم‌ها و راه‌اندازی جنگ اقتصادی بی‌سابقه در طول سه سال اخیر، مردم با چه تنگناهای اقتصادی شدیدی مواجه شدند. وی افزود: آنها نگفتند در این مدت چه جریانی نگذاشت راه‌های خروج کشور از تحریم‌ها و باز شدن درهای اقتصاد، که نتیجه مستقیم آن کاهش رنج‌ها و نگرانی‌های مردم بود، به فرجام برسد. آنها احتمالا باید بدانند اداره اقتصاد کشور در تحریم و بدون تحریم سیاست‌ها و اولویت‌های متفاوتی دارد. معاون اول رئیس‌جمهوری خاطرنشان کرد: اگر فهم مسائل واقعی کشور و راه‌حل‌های به دور از شعار و تبلیغات سیاسی مدنظر باشد باید صداوسیما امکان پاسخگویی وزرا و اظهارات نخبگان و کارشناسان مطلع را فراهم کند. تنها با گروه خود به قاضی رفتن خود را راضی کردن است.

◀ فرصت پاسخگویی

یک فعال سیاسی اصلاح‌طلب در خصوص عدم‌پرداختن به برخی از مسائل اظهار داشت: با توجه به مواردی که در این چند روزه مطرح شده و ایراداتی که به مدیریت بخش مدیریت مناظره اقتصادی وارد است و اینکه موضوعات مهم دیگری مطرح نشده فکر می‌کنم همانطور که در آخر برنامه گفته شد عدالت این است که کسانی که به نوعی در این صحبت‌ها مورد اشاره قرار گرفتند یا چیزهایی در مورد آنها گفته شده و می‌توانند پاسخ دهند، این فرصت در اختیار آنها قرار گیرد تا به پاسخگویی در موضوعات و مسائل مورد اشاره بپردازند. احمد حکیمی‌پور به «آرمان ملی» گفت: مسائلی همچون تحریم و تاثیرات آن و راهکارهای مقابله و پدیدآورندگان آن مسائلی بوده‌اند که می‌شد در مناظره نخست که با موضوعات اقتصادی هم بود، مطرح شود. البته شاید در نوبت‌های بعدی مناظرات به این مسائل نیز پرداخته شود.

محمدرضا خباز در گفت‌وگو با «آرمان ملی»:

برنامه نشان بدهید؛ نه نمودار

◀ صداوسیما با مردم باشد، نه یک جناح سیاسی خاص

◀ مردم سابقه شیرینی از دولت خاتمی دارند

آرمان ملی - هلیا برزویی: سوت آغاز مناظرات با محوریت اقتصاد، زده شد و کاندیداهای هر دو جناح در مقابل یکدیگر قرار گرفتند. اما آنچه در میان صحبت‌های کاندیداها به چشم نمی‌آمد مساله و مطالبات مردم بوده؛ آن هم در شرایطی که کرونا و تحریم‌ها ضربه سختی به اقتصاد و درآمد مردم زده است. با این حال نه اشاره‌ای به این مشکلات شد و نه حتی برنامه‌ای برای برون‌رفت از این مشکلات داده شد و بیشتر وقت مناظره بر سر مجادلات و حملات بین دو جناح صرف شد. حملاتی که در یک راسش همتی و در راس دیگر آن رئیسی قرار داشت. حال باید منتظر نظرات مردم بود که آیا اینگونه مجادلات جناحی در شرایط فعلی برای‌شان اهمیتی دارد و آیا آن قشری از مردم را که تصمیم برای شرکت در انتخابات ندارند، می‌تواند دست کم تا سومین مناظره برای شرکت در رای‌گیری اقناع کند. به همین منظور و برای ارزیابی کلی مناظرات و نحوه عملکرد کاندیداها، «آرمان ملی» با محمدرضا خباز، فعال سیاسی اصلاح‌طلب و نماینده ادوار مجلس به گفت‌وگو پرداخته است که در ادامه می‌خوانید.

◀ آقای خباز! به طور کلی مناظره اول را چطور ارزیابی می‌کنید؟

مناظره روز شنبه مقداری از یخ انتخابات را ذوب کرد ولی نه آنطور که مورد انتظار بود. با توجه به نظراتی که داده شد، نظرسنجی‌هایی که صورت گرفت و ارتباطی که ما با مردم از طریق فضای مجازی داشتیم، احساس می‌کنم انتظار بیشتری از مناظره روز شنبه بود. آنچه عیان بود این بود که پنج نفر از آقایان مثل اینکه وارد میدان جنگ شده بودند و به یک نفر شروع به حمله کردند. این حملات از سویی جایگاه و شأن ریاست‌جمهوری را تنزل می‌داد و از سویی دیگر هم نشان می‌داد هر پنج نفر از نامزدهای اصولگرا احساس می‌کردند که آقای همتی رقیب‌شان است. گویی برنامه این حملات از پیش تعیین‌شده است که باید همه به فلان کاندیدا حمله کنیم. در صورتی که موضوع مناظره اقتصادی بود و قرار بود هر کس بگوید مشکلات اقتصادی کشور را چگونه حل می‌کند و شخص بعدی برنامه دیگری را نقد کند، ایرادات و پیشنهاداتش را بگوید و استدلال‌های علمی و اقتصادی ارائه دهد اما چون چنین چیزی در چنته نداشتند از همان حربه کم‌اثر یعنی توهین و تهمت استفاده کردند که منجر به آن شد که بینندگان عزیزی که مناظرات را تماشا می‌کردند، این احساس را داشته باشند که برخی از کاندیداها در آن جایگاه نیستند و اصلا نباید کاندیدا می‌شدند. مگر با این استدلال که این افراد تنها در جایگاه کاندیدای پوششی هستند که قرار بر این است که در روزهای انتهایی انتخابات کناره‌گیری کنند و در دو مناظره دیگر آتش برای کاندیدای موردنظرشان را تهیه و بعد هم به طمع اینکه در دولت بعدی پستی به آن‌ها داده می‌شود، کناره‌گیری کنند. این کار نوعی بازی کردن با افکار عمومی است و کار پسندیده‌ای نیست. نباید ما از روش‌های غیرمطلوب، غیرانسانی و غیراسلامی برای پیروزی در انتخابات استفاده کنیم.

◀ به نظر شما چه مباحثی جایش در مناظره اول خالی بود؟

کاندیدا باید اعلام کند برای نجات اقتصاد کشور و معضلاتی مانند بیکاری، نقدینگی، مسکن و ... چه برنامه‌ای دارد. اما بعضی از آقایان به جای برنامه، نمودار نشان می‌دادند. همچون معلمی که سر کلاس ۳۰ نفره حاضر شده است و می‌خواهد به دانشجویان یا دانش‌آموزانش برای اثبات یک مساله، نمودار نشان می‌دهد؛ در صورتی که نمودار جایش اینجا نیست، آن هم در زمانی که تعداد زیادی از مردم فرهیخته و تحصیلکرده پای برنامه نشسته‌اند. با این تفاسیر این مساله نشان‌دهنده آن است که طرف برنامه‌ای ندارد و به همین جهت از زبان تهمت، افترا و هتاکی استفاده کرده تا وقتی یکی از کاندیداها را که احساس می‌کردند ممکن است برنامه اقتصادی مناسبی داشته باشد، بگیرند تا او نتواند برنامه اقتصادی‌اش را به مردم رساند. اما در عین حال خود این مناظره جایگاه و شایستگی افراد را برای مردم روشن کرد. بنابراین اگر روش‌های منصفانه و منطقی را به کار می‌بردند، آثار بهتری داشت.

◀ این مناظره تاثیری بر افزایش یا کاهش مشارکت مردم داشته است؟

به زعم من مقداری گرایش مردم را برای حضور پای صندوق‌های رای افزایش داد ولی چندان چشمگیر نیست و همچون مناظرات دوره‌های گذشته که یک موج و تحرک به‌وجود می‌آورد، نبود.

◀ عملکرد آقای همتی را بهتر ارزیابی می‌کنید یا آقای مهرعلیزاده؟

هر کدام از یک کانال ظاهر شدند. آقای مهرعلیزاده به دلیل اینکه کارنامه‌ای از خود ارائه داد و بسیار شفاف و روشن بیان کرد که من یک اصلاح‌طلبم، خود یک امتیاز مثبت است؛ آن هم در شرایطی که همه کاندیداهای اصولگرا که سابقه اصولگرایی دیرینه‌ای هم دارند، هیچ یک اعلام نکردند که ما اصولگرا هستیم یا بعضی از آنها از پیش اعلام کردند که مستقل هستند. به این دلیل که می‌خواهند رفتار نامناسب اصولگرایان و همفکران‌شان را به پای آنها ننویسند ولی آقای مهرعلیزاده شفاف اعلام کرد اصلاح‌طلب هستم و افتخار می‌کنم در دولت آقای خاتمی مسئولیت داشتم و اگر هم انتخاب شوم، مبنای دولتم همان دولت آقای خاتمی است. چراکه مردم یک سابقه شیرینی از دولت خاتمی دارند و شاید بتوان گفت بهترین دولت بعد از انقلاب، در همه وجوه دولت خاتمی بود. به همین منظور هم آقای مهرعلیزاده از این سابقه استفاده بجا و درستی کرد. در مورد آقای همتی هم که چون آن پنج نفر، به ایشان حمله می‌کردند، یک مظلومیت همراه با اقتداری را از ایشان ارائه شد. اگرچه کار نامزدهای اصولگرا منصفانه نبود ولی آقای همتی توانش را برای پاسخگویی به مخالفان نشان داد.

◀ آقای همتی اعلام کردند به طور مستقل وارد انتخابات شده‌اند و در طول مناظره اول هم خود را از دولت آقای روحانی جدا دانسته‌اند. به نظر شما این کار ایشان درست بوده است؟

همتی اصلاح‌طلب نیست؛ یعنی ایشان در هیچ زمانی اصلاح‌طلب نبوده است. آقای همتی عضو حزب کارگزاران است که کارگزاران هم یک حزبی است که هرچند در یکی دو دوره با اصلاح‌طلبان همکاری کردند ولی به‌خاطر دارم از همان ابتدا که در مجلس چهارم و پنجم بودم، عموما همکاری‌شان با اصولگرایان بیشتر بود ولی حزب کارگزاران در همان زمان هم گاهی اعلام می‌کردند که ما مستقل هستیم. در مورد اعلام مستقل بودن، نظرم این است که برای هر کاندیدایی که سابقه جناحی و حزبی دارد، خوب نیست. درواقع گویی نوعی پوشش برای خود درست می‌کند که تمام شبهه‌های مجموعه خود را رد کند و اگر باید پاسخگو باشد، از این پاسخگویی فرار کند. من این رویکرد را نمی‌پسندم و باورم این است که هر کاندیدایی باید سوابق خود را بیان کند؛ مگر آنکه به طور رسمی اعلام کند من سابقه‌ام اصلاح‌طلبی بوده و اخیرا می‌خواهم به این شکل وارد کار و انتخابات شوم یا برعکس. بنابراین اینکه استخوان را لای زخم بگذاریم برای رهایی از پاسخگویی به جناح سیاسی، این با شفافیت مناسبتی ندارد.

◀ آقایان همتی یا مهرعلیزاده می‌توانند جبهه اصلاحات را وادار به حمایت از خود کنند؟ قرار است جلسه نهاد تشکیل شود و منتظر نتیجه بحث هستیم.

برخی از کاندیداها صحبت‌های قومیتی را در مناظره به میان آورده‌اند، این عمل را شما صحیح می‌دانید؟

این را نمی‌توانیم نادیده بگیریم که هر جمعیتی علاقه‌مند است که کاندیدای ریاست‌جمهوری از داخل آن جمع باشد، جز عده‌ای از فرهیختگان که ما باید آنان را استثنا بدانیم؛ چرا که نگاه‌شان نگاه کشوری و کلی است. طبیعی است که برادران ترک و آذری علاقه‌مندند که فردی از آنها کاندیدا باشد و سکان اجرای کشور را به دست بگیرد و به او هم افتخار می‌کنند. بنابراین، این آقایان هر دوشان به نوعی می‌خواستند خود را به جمعیت آذری‌زبان محترم نسبت دهند که یک شگرد انتخاباتی است؛ هرچند از نظر فرهیختگان کار خوبی نیست ولی از نظر مردم عادی زمانی که ببینند هم‌زبان‌شان کاندیدا است، به او توجه می‌کنند و به وی اولویت بیشتری می‌دهند.

◀ عملکرد صداوسیما را در برگزاری مناظرات چگونه ارزیابی می‌کنید؟ آیا با عدالت انتخاباتی منطبق بوده است؟

عملکرد صداوسیما را اگر تنها در مناظرات بسنجیم، واقعا عادلانه و همه‌چیز برمبنای قرعه بوده و اگر به صورت قرعه‌کشی نبود، اصلا قابل‌اداره نبود. ما نسبت به صداوسیما حرف مهمتری داریم و آن، این است که باید در همه زمان‌ها عادلانه عمل کند؛ چراکه حقوق‌بگیر مردم است نه یک گروه خاصی. بنابراین باید با ملت باشد نه یک جناح سیاسی خاص اما در طول سال صداوسیما متاسفانه عادلانه عمل نمی‌کند ولی این مناظره به نظر بنده عادلانه بود.

تصمیم به ممنوعیت خروج اشخاص در اختیار قضات پرونده است

کارشناس مسائل حقوقی با اشاره به طرح «ممنوعیت خروج مسئولان پس از اتمام مسئولیت» گفت: ممنوعیت خروج را به موجب قانون نمی‌توان از پیش برای افراد در نظر گرفت؛ بلکه این موضوع در اختیار قضات رسیدگی‌کننده است که در قانون آیین دادرسی کیفری این امر با عنوان یکی از تامین‌های کیفری برای متهمان در نظر گرفته شده است. صالح نیکبخت در ارتباط با طرح «ممنوعیت خروج مسئولان پس از اتمام مسئولیت» که در دستور کار کمیسیون قضایی مجلس قرار دارد، گفت: ممنوعیت خروج افراد به نوعی سلب حقوق طبیعی انسان‌هاست و در این مورد که این امر (ممنوع‌الخروج بودن) را منوط به توجه اتهام به فرد دانسته‌اند باید بگوییم ممنوعیت خروج را به موجب قانون نمی‌توان از پیش برای افراد در نظر گرفت؛ بلکه این موضوع در اختیار قضات رسیدگی‌کننده است که در قانون آیین دادرسی کیفری این امر با عنوان یکی از تامین‌های کیفری برای متهمان در نظر گرفته شده و اعمال آن تنها توسط قضات تحقیق و در صورت ضرورت است.

مناظره اول به نوعی سقوط اخلاق سیاسی بود

رئیس بنیاد امید ایرانیان گفت: اولین مناظره انتخاباتی به‌نوعی سقوط اخلاق بود، آنچه بیش از هر چیز در مناظرات اخیر، اذهان را به خود مشغول کرده، سقوط اخلاق سیاسی است. محمدرضا عارف در ارزیابی از اولین مناظره انتخابات ریاست‌جمهوری اظهار کرد: آنچه بیش از هر چیز در مناظرات اخیر، اذهان را به خود مشغول کرده، سقوط اخلاق سیاسی است. قرار بود در نظام جمهوری اسلامی ایران، جمهوریت، متصف به ارزش‌های اسلامی، از جمله اخلاق باشد. وقتی جمهوریت تحت‌الشعاع قرائت‌های سلیقه‌ای قرار می‌گیرد و قرائت ضدحقوق مردم میدان‌داری می‌کند، اسلام اخلاقی و انسانی در حاشیه قرار می‌گیرد. معتقدم اگر با تفسیری حقوقی به بررسی صلاحیت‌ها پرداخته می‌شد، کاندیداهای حاضر در عرصه، بسی اخلاقی‌تر، انسانی‌تر و اسلامی‌تر عمل می‌کردند. عضو مجمع تشخیص مصلحت نظام خاطرنشان کرد: نامزدهای محترم انتخابات می‌توانستند از فرصت این مناظره برای تبیین برنامه‌های خود، به‌ویژه در موضوع اقتصاد استفاده بهتری بکنند اما با کمال تاسف این فرصت عمدتا به اتهام‌زنی به یکدیگر و طرح مسائل حاشیه‌ای طی شد.

منتظریم مطالبه رهبری مبنی بر جبران ظلم محقق شود

تحلیلگر مسائل سیاسی درباره ردصلاحیت کاندیداها با بیان اینکه شورای نگهبان می‌گوید منشأ تصمیم‌گیری‌اش گزارش نادرست ارسال‌شده نیست و تصمیم خود مبنی‌بر عدم‌احراز صلاحیت را با مستندات دیگری گرفته است»، ادامه داد: «فاجعه و ظلم آنجایی رخ داده که عملا گزارش قرائت‌شده روی شبکه‌ای مجازی قرار داده شد و دست‌به‌دست شد و چنین تصوری را ایجاد کرد که گویا بر اساس آن گزارش نادرست تصمیم‌گیری شده است و به نوعی در فضای مجازی مهر تأییدی بر این گزارش زده شد.» عباس سلیمی‌نمین درباره جبران این ظلم بیان کرد: «اینکه چگونه باید این ظلم برطرف شود یا چه نهاد یا چه فردی در تهیه و انتشار آن گزارش نقش داشته، مساله‌ای که باید روشن شود. البته تاکنون غیر از اینکه شورای نگهبان گفته است که گزارش منشأ تصمیم‌گیری ما نبوده است اقدام دیگری شاهد نبوده‌ایم و ما هم منتظریم مطالبه رهبر انقلاب اسلامی مبنی‌بر جبران ظلم رخ‌داده محقق شود.

گفت‌وگو

رحمان قهرمان‌پور در گفت‌وگو با «آرمان ملی»:

اجماع علیه ایران در شورای حکام صورت نمی‌گیرد

◀ شورای حکام باز تاب اراده قدرت‌های جهانی‌ست

◀ اصلاح‌طلبان و اصولگرایان در خصوص احیای برجام به اجماع رسیده‌اند

آرمان ملی - علیرضا پورحسین: نخستین واکنش در خصوص جلسه شورای حکام آژانس بین‌المللی انرژی اتمی را در برهه‌ای حساس، از سوی نماینده روسیه در سازمان‌های بین‌المللی در وین شاهد بودیم که در صفحه توئیترش منتشر کرد و در خصوص این جلسه گفته نشست ماه ژوئن شورای حکام آژانس بین‌المللی انرژی اتمی آغاز شده و رافائل گروسی، مدیرکل آژانس بیانیه آغازین آن را قرائت کرده است. اولیانوف به صراحت اذعان کرده که علاوه بر موضوعات دیگر، به دو گزارش مدیرکل آژانس پرداخته می‌شود که چندان برای ایران خوشایند نیست؛ اما انتظار می‌رود اتفاق خاصی رقم نخورد، زیرا همه کشورها درک می‌کنند که ایجاد مانع در مذاکرات وین جایز نیست. از سوی دیگر و فارغ از صحبت‌های این دیپلمات روس باید توجه داشت که همواره برخی کشورها با جبهه‌سازی در این شورا علیه ایران اقداماتی را انجام داده‌اند که با توجه به در پیش بودن دور آتی مذاکرات برجام از یک‌سو و برگزاری انتخابات از سوی دیگر در ایران تا حدود زیادی حساسیت این جلسه را دوچندان کرده و سوالات زیادی را در اذهان عمومی پیرامون رابطه این سه اتفاق و آینده سیاست خارجی ایران به وجود آورده است؛ جلسه‌ای که شاید با توجه به آغاز مذاکرات منطقه‌ای ایران، همچون گذشته نتایج نامطلوبی به همراه نداشته باشد. در راستای بررسی این مساله «آرمان‌ملی» گفت‌وگویی با رحمان قهرمان‌پور، تحلیلگر ارشد مسائل بین‌الملل داشته است که در ادامه می‌خوانید.

◀ با توجه به آغاز جلسه شورای حکام، آیا باز هم اجماع علیه ایران صورت خواهد گرفت و شاهد صدور قطعنامه علیه ایران خواهیم بود؟

جلسات شورای حکام معمولا با اراده کشورهای دارای نفوذ تشکیل و پیش‌برده می‌شود که از جمله مهمترین آنها چین، روسیه، اروپا و آمریکا هستند و طبق اطلاعاتی که تا این لحظه منتشر شده است بعید به نظر می‌رسد ایران در این نشست محکوم شود و خبرهای مثبتی شنیده می‌شود. بعید به نظر می‌رسد مجموعه شورای حکام در حال حاضر علیه ایران موضع‌گیری کند. شورای حکام مسائل جدیدی را در خصوص ایران مطرح کرده که البته به نظر می‌رسد ایران توافقاتی را با آژانس انجام داده است تا این مسائل نیز حل‌وفصل شود. باید منتظر گزارش فصلی شورای حکام بود و اطلاعاتی را که در آن منتشر می‌شود، بررسی کرد. کشورهای عربی که در سال‌های اخیر علیه ایران در شورای حکام موضع‌گیری کرده‌اند جزو اعضای اصلی نیستند و شورای حکام غالبا توسط کشورهای موثر هسته‌ای اداره می‌شود. این کشورهای عربی نیز همواره در رای خود در شورای حکام مسائل مختلفی را دخیل می‌کنند. کویت و بحرین امروز روابط نزدیکی با عربستان دارند و برای اینکه یک توازن به نفع خود ایجاد کنند در چنین مجامعی علیه ایران رای می‌دهند و به صورت مشخص باید گفت امروز کویت مشکلی با برنامه هسته‌ای ایران ندارد اما بعضا رای‌هایی نیز علیه ایران صادر می‌کند. کویت نمونه بارز کشورهای تحت‌تاثیر است و به همین علت معمولا یا رای ممتنع می‌دهد یا مجبور می‌شود علیه ایران رای بدهد. در شورای حکام در ابتدا تلاش می‌شود اجماع صورت گیرد و اگر این امر محقق نشود به رای‌گیری کشور به کشور پرداخته می‌شود. در همین راستا بعید به نظر می‌رسد در این دوره از نشست شورای حکام اجماعی علیه ایران صورت گیرد.

◀ چه عواملی می‌تواند بر نشست جاری شورای حکام تاثیر گذارد؟

شورای حکام که نهاد تخصصی اجرای NPT است و برخی نهادهای بین‌المللی دیگر در غالب موارد تابعی از منافع کشورهای بزرگ و موثر در عرصه بین‌المللی هستند و به ندرت مواضع عادلان